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Самое значимое событие в развитии антимонопольного законодательства произошло в конце 2017 года. Был принят **Указ Президента РФ от 21.12.2017 N 618 "Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции"** (далее – Указ Президента № 618, Указ).

Статьями 8 и 34 Конституции РФ поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию – отнесены к основам конституционного строя Российской Федерации и основным правам и свободам человека и гражданина.

В развитие вышеназванных норм, Указ Президента Российской Федерации «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (далее – Указ) предусматривает:

*- определение основных направлений государственной политики по развитию конкуренции;*

*- определение основных стратегических целей, принципов государственной политики по развитию конкуренции, а также ключевых показателей в наиболее актуальных отраслях экономики (видах деятельности).*

*- объединение деятельности и усилий в этом направлении всех ветвей и уровней власти, а также институтов гражданского общества.*

Целями государственной политики по развитию конкуренции, определяемыми Указом, являются:

*повышение удовлетворенности потребителей;*

*повышение экономической эффективности и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов;*

*стабильный рост и развитие многоукладной экономики государства.*

Задачами Указа являются:

*- обеспечение во всех отраслях экономики Российской Федерации, за исключением сфер деятельности субъектов естественных монополий и организаций оборонно-промышленного комплекса, присутствия не менее трех хозяйствующих субъектов, не менее чем один из которых относится к частному бизнесу;*

*- снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти к 2020 г. не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом;*

*- увеличение к 2020 году доли закупок, участниками которых являются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации, в сфере государственного и муниципального заказа не менее чем в два раза по сравнению с 2017 годом, а также увеличение отдельными видами юридических лиц объема закупок, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, до 18% к 2020 году.*

Для достижения указанных целей и задач Указом утверждается Национальный план развития конкуренции на 2018-2020 годы, которым предусмотрены следующие мероприятия:

*- снижение доли государственного участия в конкурентных сферах экономической деятельности, в том числе ограничение создания унитарных предприятий;*

*- реформа тарифного регулирования;*

*- эффективное предупреждение и пресечение антимонопольных нарушений, приводящих к ограничению и устранению конкуренции на товарных рынках;*

*- поддержка предпринимательской инициативы, включая развитие малого и среднего бизнеса.*

Указ определяет принципы взаимодействия государства и общества, предусматривающие нетерпимость к любым проявлениям актов недобросовестной конкуренции и монополизацию, обеспечение равных условий и свободы экономической деятельности на всей территории Российской Федерации, стимулирования со стороны государства добросовестных практик осуществления хозяйственной деятельности.

Принятие органами власти управленческих решений должно осуществляться с учетом оценки последствий таких решений для конкуренции.

Указ закрепляет цифровые параметры ожидаемых результатов в отдельных отраслях экономики.

Например, в сфере информационных технологий предусмотрено повышение доли российских программных продуктов в сфере информационных технологий, в том числе в социально значимых отраслях (энергетика, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, образование, транспорт, безопасность), включая предоставление услуг в формате облачных сервисов, не менее чем на 10 процентов ежегодно.

В агропромышленном комплексе предусмотрено повышение уровня товарности основных видов сельскохозяйственной продукции, расширение географии поставок и номенклатуры сельскохозяйственных товаров, реализуемых на организованных торгах, снижение зависимости внутреннего рынка от иностранного селекционного и генетического материалов и связанных с ними агротехнологических решений и т.д.

Системность, взаимосвязанность поручений, входящих в указанный комплекс мероприятий, обуславливает необходимость вовлечения Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, органов судебной власти, иных правоохранительных органов, а также общественных организаций в процесс реализации государственной политики по развитию конкуренции.

В дальнейшем, Указ, утверждающий Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации, должен носить периодический характер.

Томское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе.

Одним из направлений деятельности Томского УФАС является контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами.

Четвертый и предыдущие антимонопольные пакеты продолжают оказывать влияние на динамику правоприменительной практики практически по всем сферам антимонопольного регулирования.

Четвертым антимонопольным пакетом (вступил в силу 05.01.2016) был расширен институт предупреждения и распространение его на действия органов власти и местного самоуправления (ст.15), недобросовестную конкуренцию (кроме случаев нарушения исключительных прав) и иные формы злоупотребления доминирующим положением (необоснованное установление различных цен на один товар, создание дискриминационных условий).

Ранее предупреждение выдавалось только за факты злоупотребления доминирующим положением в части навязывания невыгодных условий договора и отказ от заключения договора.

Суть предупреждения: устранение нарушения по выданному антимонопольным органом предупреждению до возбуждения дела, в случае исполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, к административной ответственности виновные лица не привлекаются.

В случае неисполнения предупреждения – возбуждается дело, после признания факта нарушения - привлечение к административной ответственности.

Сравнительная таблица выданных предупреждений 1 и 2 кварталов 2018года выглядит так:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи | Выдано  предупреждений | | Исполнено предупреждений | | Не исполнено, будет возбуждено дело | | В стадии исполнения | |
|  | 1кв.  2018 | 2 кв.  2018 | 1кв.  2018 | 2 кв.  2018 | 1кв.  2018 | 2 кв.  2018 | 1кв.  2018 | 2 кв.  2018 |
| п.3 ч.1 ст10 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| п.5 ч.1 ст.10 | 2 |  | 1 |  |  |  | 1 |  |
| ст.141-148 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ст. 15 | 12 | 13 | 5 | 6 |  |  | 7 | 10 |

Во втором квартале выдано 13 предупреждений. Предупреждения выданы по ст. 15 ФЗ-135 в количестве 13 государственным и муниципальным бюджетным учреждениям. Закупка у единственного поставщика – неконкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором контракт заключается с конкретным юридическим или физическим лицом без проведения процедуры выбора поставщика. В стадии исполнения 10 предупреждения.

\*\*\*

В первом квартале 2018 года Администрации Томской области было выдано предупреждение по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Признаки нарушения законодательства УФАС усмотрело в содержании пункта 21 Порядка осуществления временных ограничений или прекращения движения транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального, местного значения на территории Томской области, утвержденного Постановлением Администрации Томской области от 27.03.2012 г. №109а, а также в бездействии по приведению п.21 Порядка в соответствие антимонопольному законодательству.

На автомобильных дорогах Томской области ежегодно вводятся временные ограничения движения в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий в весенний период в целях предотвращения снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, вызванной их переувлажнением, в летний период в связи с превышением допустимых температур. Введение таких ограничений регулируется Порядком.

Согласно предупреждению Администрация Томской области должна была принять меры к устранению причин нарушения в срок до 25 марта 2018 года, 23 марта 2018 года Администрация сообщила о внесении необходимых изменений в п.21 Порядка Постановлением от 21 марта 2018 года №109а.

\*\*\*

18 мая 2018 года Томское УФАС России предупредило Главное управление МЧС по Томской области о необходимости соблюдения требовании ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Признаки нарушения законодательства антимонопольный орган усмотрел в бездействии подразделения МЧС в рассмотрении вопросов о размещении оборудования ПАК «Стрелец-Мониторинг», создающем необоснованные препятствия осуществлению деятельности ООО «Системкомплекс» на рынке монтажа, обслуживания и ремонта средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и необоснованные преимущества ООО «Служба пожарного мониторинга-70» на указанном рынке. Предупреждение находится в стадии исполнения.

\*\*\*

В мае месяце 2018года УФАС выдало предупреждение Администрации Парабельского сельского поселения по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с передачей муниципального имущества в аренду ООО «Квинта» в течение 3-х последовательных календарных месяцев на совокупный срок более чем 30 календарных дней без проведения торгов (конкурса, аукциона). Предупреждение исполнено.

К числу факторов, повлиявших на изменение количества заявлений, указывающих на возможные признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, можно отнести прекращение рассмотрения заявлений физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных  
с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных  
с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей.

Такие заявления на основании части 3 статьи 8 Федерального закона  
от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» подлежат направлению в соответствующий орган исполнительной власти (например, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, орган государственного жилищного надзора и т. п.) с обязательным уведомлением таких граждан  
о переадресации.

Вместе с тем, следует отметить случаи, когда гражданин заявляет  
о действиях хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям.  
В таких случаях по поступившему заявлению антимонопольным органом принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), то есть возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства не требуется.

Во втором квартале 2018года рассмотрено 10 заявлений граждан, по которым были возбуждены дело по ч.1 ст. 9.21КоАП РФ, по всем выданы предупреждения.

Рассмотрено заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в первом квартале 2018г. – 91 заявление, во втором квартале - 83 заявления

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Статьи | Количество1квартал | Количество 2 квартал |
| Ст.10 | 49 | 27 |
| Ст.11 | 2 | 1 |
| Ст.11.1 |  |  |
| ст. 141-148 | 5 | 6 |
| ст. 15 | 24 | 46 |
| ст. 16 | 1 |  |
| ст. 17 | 17 | 6 |
| ст. 17.1 | 2 | 2 |
| Ст.18 |  |  |
| Ст.19 |  | 1 |

В связи с выдачей предупреждений уменьшается количество возбужденных дел, во втором квартале 2018года возбуждено дел по статьям:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи | Возбуждено дел | | Принято решений | | | выдано предписание | | |
|  | 1кв.2018 | 2 кв. 2018 | 1кв.2018 | | 2 кв. 2018 | 1кв.  2018 | | 2 кв. 2018 |
| Ст.10 | 1 | 3 | 1 | 2 | |  | 1 | |
| Ст.11 | 9 |  |  |  | |  |  | |
| Ст.11.1 |  |  |  |  | |  |  | |
| ст. 141-148 |  |  |  |  | |  |  | |
| ст. 15 |  | 2 |  |  | |  |  | |
| ст. 16 | 1 | 1 |  |  | |  |  | |
| ст. 17 | 2 | 2 | 10 | 2 | |  |  | |
| ст. 17.1 |  |  |  |  | |  |  | |
| Ст.18 |  |  |  |  | |  |  | |
| Ст.18.1 |  |  |  |  | |  |  | |
| Ст.14 Закона «О торговле» | 1 |  | 1 |  | |  |  | |

В 2 квартале 2018 году выявлено 3 нарушений Федерального закона «О защите конкуренции» по ст. 10. За неисполнение предупреждение возбуждено 2 дела по ст. 15 Закона «О защите конкуренции», возбуждено 2 дела по ст. 17, одно дело по ст. 16. Всего возбуждено 8 дел, из них 6 находятся в стадии рассмотрения. В первом квартале возбуждено 9 дел по ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции», которые находятся в стадии рассмотрения.

\*\*\*

Антимонопольный орган возбудил дело по признакам нарушения требований статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении администрации Кривошеинского сельского поселения и ООО «Орион».

Поводом для возбуждения послужили материалы, поступившие в управление из правоохранительных органов.

Не проводя публичных конкурсных процедур, в ноябре 2017 г. администрация поселения заключила сразу 9 соглашений (контрактов) на осуществление данных работ с ООО «Орион» на общую сумму 793 502,8 рубля. Муниципальными контрактами срок выполнения работ установлен продолжительностью 4 – 5 дней начиная со дня заключения контрактов. Предметом контрактов является выполнение одних и тех же работ.

Контракты заключены с ООО «Орион» как единственным поставщиком в соответствии с п.4 ч.1 ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе», которым установлено ограничение в сумме контракта – до 100 тысяч рублей. Вместе с тем, суммарная цена контрактов значительно превышает ограничение, установленное данной нормой Закона.

Заключив указанные контракты с единственным поставщиком, раздробив закупку на 9 контрактов, заказчик необоснованно отказался от проведения конкурсных процедур, предусмотренных Законом №44-ФЗ.

Администрация Кривошеинского сельского поселения и ООО «Орион», заключив указанные контракты, тем самым заключили соглашение, запрещенное статьей 16 Закона №135-ФЗ, ограничили, устранили конкуренцию, создали преимущества для ООО «Орион» и ограничили доступ на товарный рынок других хозяйствующих субъектов – конкурентов ООО «Орион». Дело находится в стадии рассмотрения.

\*\*\*

23 мая 2018 года Томское УФАС России возбудило производство по делу по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении ООО «Газпром газораспределение Томск».

Признаки нарушения антимонопольный орган усмотрел в значительном увеличении цен на услуги по техническому обслуживанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования по сравнению с темпами роста инфляции.

За период с 2015 года по 2018 год ООО «Газпром газораспределение Томск» произвело увеличение стоимости услуг по различным пунктам прейскуранта цен, утвержденного на 2018 г. в размере от 27,66 до 52,7%. В соответствии с приложением к договору на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования, представленному одним из заявителей, ООО «Газпром газораспределение Томск» планирует произвести увеличением стоимости услуг по пункту «техническое обслуживание газовой горелки с автоматикой» прейскуранта в 2020 г. относительно цен, действующих в 2018 г., на 16,49%, по пункту «техническое обслуживание плиты двухгорелочной газовой» на 16,54%; по пункту «техническое обслуживание внутреннего внутридомового газопровода в индивидуальном домовладении» - на 25,83%.

Следует отметить, что годовой уровень инфляции в Российской Федерации в 2015 году составил 12,91%, в 2016 году – 5,38%, в 2017 году – 2,52%. Данный факт свидетельствует о значительном опережении роста цен на рассматриваемые услуги темпов роста инфляции.

По результатам предварительного анализа состояния конкуренции на товарном рынке оказания услуг по техническому обслуживанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования для населения на территории Колпашевского района за 2017 г. ООО «Газпром газораспределение Томск» занимает доминирующее положение на рассматриваемом рынке с долей 100%. Указанный рынок относится к рынку с неразвитой конкуренцией, поскольку характеризуется высоким уровнем концентрации и наличием непреодолимых барьеров входа на рынок.

\*\*\*

Томским УФАС России признала ОГБУЗ «Каргасокская РБ» нарушившей части 1 и 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поводом к возбуждению дела послужило обращение Общества с ограниченной ответственностью «Лабтех» с жалобой на действия больницы при проведении электронного аукциона на поставку расходных средств для нужд ОГБУЗ «Каргасокская РБ».

Проверив доводы заявителя, антимонопольный орган установил, что Каргасокская РБ установила в документации об электронном аукционе необоснованное требование к участнику аукциона о наличии лицензии, чем создало преимущества участникам, обладающим такой лицензией, и ограничила доступ к участию в аукционе участников, не обладающих такой лицензией.

Согласно статье 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» для осуществления деятельности по поставке в медицинское учреждение расходных средств не требуется наличие лицензии, следовательно, требование документации к участнику аукциона о наличии лицензии является излишним.

Указанный аукцион не состоялся, единственная заявка на участие в аукционе была отклонена не по причине отсутствия у субъекта указанной лицензии. Вместе с тем, антимонопольный орган пришел к выводу, что отсутствие негативных последствий утверждения документации аукциона с нарушением требований законодательства не может свидетельствовать об отсутствии такого нарушения.

\*\*\*

Томское УФАС России признала ФГУП «Главное промышленно-строительно управление» ФСИН России нарушившим часть 1 статьи 10 Закона РФ «О защите конкуренции». Поводом к возбуждению дела послужило обращение осужденного, в котором он обращал внимание на завышение цен на конверты и почтовые марки в магазине СИЗО города Томска относительно их номинальной стоимости.

В ходе рассмотрения дела ФГУП «ГПСУ» осуществило целый ряд мероприятий, направленных на снижение цен на продовольственные и не продовольственные товары для осужденных и задержанных лиц. Так, не дожидаясь решения комиссии, цены на конверты и почтовые марки были приведены к номинальным. ФГУП «ГПСУ» провело большую организационную работу по организации системы мониторинга розничных цен, проведен новый конкурс по отбору поставщика товаров для торговых точек ФГУП «ГПСУ».

Томское УФАС России предписало ФГУП «ГПСУ» устранить нарушения антимонопольного законодательства, в том числе обеспечив продажу почтовых марок и конвертов по ценам ФГУП «Почта России», а также утвердив перечень социально значимых продовольственных и непродовольственных товаров, реализуемых в торговых точках исправительных учреждений Томской области по ценам, не превышающим средних цен в торговых сетях Томска.

\*\*\*

В мае 2018года Комиссией Томского УФАС России принято решение о нарушении Гарантирующим поставщиком г. Северска антимонопольного законодательства, а именно, статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление общества с ограниченной ответственностью, в котором указывалось на неправомерные действия Гарантирующего поставщика по отключению электроэнергии помещения заявителя.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства в действиях Гарантирующего поставщика, выразившееся во введении полного ограничения подачи электроэнергии в отношении объекта Заявителя.

Гарантирующий поставщик, занимая доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности), злоупотребил своим доминирующим положением, а именно, у Гарантирующего поставщика отсутствовали основания для введения ограничения режима потребления в отношении энергопринимающего устройства потребителя Заявителя.

Учитывая, что по состоянию на дату вынесения решения о нарушении антимонопольного законодательства подача электроэнергии в помещение Заявителя возобновлена, т.е. самостоятельно устранены нарушения Закона о защите конкуренции, предписание не выдавалось.

### Практика применения мер административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства:

получено штрафов - 295 тыс. руб.

возбуждено дел о совершении административных правонарушений -18

по ст. 14.9 КоАП РФ – 1 дело, назначен штраф 15 тыс. руб.

по ст. 14.31 КоАП РФ – 2 дела, назначено штрафов 165 тыс. руб.

по ст. 14.32 КоАП РФ - 2 дела, назначено штрафов 135 тыс. руб.

по ст. 9.21 КоАП РФ - 10дел, по всем выданы предупреждения.

по ст. 19.5 КоАП РФ – 1 дело, назначен штраф 8 тыс. руб.

по ст. 7.32.3 КоАП РФ – возбуждено 35 дел.

Важным направлением деятельности Томского УФАС России является антимонопольный контроль закупок, осуществляемый в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках), а также со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1 кв. 2018 | 2 кв. 2018 |
| Поступило жалоб | 12 | 16 |
| Из них: рассмотрено | 11 | 16 |
| - по 223-ФЗ  - по постановлению №615 (привлечение подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме)  - по 127-ФЗ (реализации имущества при банкротстве) | 6 (1 признана обоснованной)  1 | 10 (1 признана обоснованной) |
| Выдано предписаний | 1 | 1 |
| Возвращено жалоб |  |  |
| Отозвано жалоб | 1 | 3 |

В порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает торги, предметом которых является:

1) аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление имуществом, иные договоры, предусматривающие передачу прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (приказ ФАС России от 10.02.2010 № 67);

2) аренда и продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (Земельный кодекс Российской Федерации);

3) продажа государственного и муниципального имущества (Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»);

4) реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»;

5) реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

6) отбор управляющей организации (постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом»);

7) водопользование, рыболовство и добыча водных биоресурсов (Водный кодекс Российской Федерации) и иные торги.

Следует отметить, что в январе 2016 года вступили в силу поправки в Закон о защите конкуренции и отдельные законодательные акты Российской Федерации (250-ФЗ), изменившие порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб в сфере строительства. В настоящее время жалобы в отношении госорганов и иных осуществляющих их функции организаций, отвечающих за сферу строительства, рассматриваются в течение 7 - 14 рабочих дней в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Ни в 1 квартале, ни во 2 квартале в Томское УФАС России такие жалобы не поступало.

Между тем, целью введения специальной процедуры подачи и рассмотрения жалоб в Законе о защите конкуренции была реализация на практике механизмов административного обжалования и создания системных и долгосрочных условий для выявления и устранения административных барьеров.

Все чаще управлением выявляется нарушение запрета на заключение договора в течение 10 дней с даты размещения итогового протокола в ЕИС.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, Деятельность Томского УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности рынков и расширение ассортимента товаров, работ и услуг в столице, в том числе сбалансированности их качества и цены.

Контроль за рекламной деятельностью является не менее важным направлением деятельности Томского УФАС России.

За 2 квартал 2018 года Томское УФАС России рассмотрело 30 заявлений о нарушении законодательства о рекламе. За 1 квартал 2018 года Управлением было рассмотрено 45 заявление.

Анализ фактов, относительно которых поступают заявления, показывает, что наиболее частым поводом для обращения в Томское УФАС России по-прежнему остается нарушение хозяйствующими субъектами, физическими лицами ст. 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи. Подавляющее большинство таких заявлений указывают на отсутствие согласия абонента на получение рекламных материалов. Проверка таких сообщений показала, что в договоре услуг связи заявитель просто не ставит отметки о своем не согласии на получение рекламных материалов.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Типичными нарушениями в данной категории дел являются:

- нарушения [части 1 статьи 28](consultantplus://offline/ref=6BE2956D8824DCD4C4A41E64211AB1C8933CA459C8A468FAF742EE2B4D0141005DCD395CA92EDBBDN374D) Закона о рекламе отсутствие в рекламе наименования или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - в обязательном порядке должно быть указано наименование, т.е. указание на его организационно-правовую форму, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

- нарушения частей 2, 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе).

По мнению специалистов ФАС России, к условиям, определяющим стоимость кредита, могут быть отнесены: сумма потребительского кредита (займа); срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок его возврата; валюта, в которой он предоставляется; процентная ставка в процентах годовых.

Во втором квартале 2018 года Томским УФАС России возбуждено 10 дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (в 1 квартале 2018 году было возбуждено 18 дел). Из них 4 дела по фактам рассылки смс-рекламы без согласия абонента, 2 дела по фактам распространения рекламы финансовых услуг, остальные дела в связи с распространением недостоверной рекламы/рекламы, которая вводит в заблуждение потребителей рекламы.

\*\*\*

В сентября 2017 года антимонопольный орган вынес решения по двум делам по факту распространения 28 апреля 2017 года рекламы услуг микрокредитной компании в городе Томске на фасаде павильона на улице Сергея Лазо. Одновременно с нарушениями в содержании реклама комиссия УФАС в ходе производства по делам установила нарушение требований статьи 12 Федерального закона «О рекламе». Согласно указанной статье рекламные материалы или их копии, в том числе все вносимые в них изменения, а также договоры на производство, размещение и распространение рекламы должны храниться в течение года со дня последнего распространения рекламы или со дня окончания сроков действия таких договоров.

Рекламодатель/рекламораспространитель в лице указанной микрокредитной компании в ходе рассмотрения дел не представил в антимонопольный орган запрошенные документы, сославшись на их утерю.

Статьей 19.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за указанное нарушение предусмотрено назначение наказания в размере от 20 000 до 200 000 рублей.

УФАС вынесло постановление о штрафе в размере 20 тысяч рублей в отношении ООО «Микрокредитная компания «Капитал Сибирь финанс», нарушившего требования рекламного законодательства о сроках хранения рекламных материалов. Несогласившись с решением Томского УФАС России, ООО «Микрокредитная компания «Капитал Сибирь финанс» обратилась в арбитражный суд. Суд признал законным постановление о штрафе.

\*\*\*

В апреле 2018 года, комиссия УФАС признала ненадлежащей рекламу Банка, что и послужило поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. Из обстоятельств дела: в городе Томске напротив Иркутского тракта 96 и на пересечении Южная пл. / 19-ой Гвардейской дивизии 28 апреля 2017 года сотрудниками УФАС по заявлению гражданина было зафиксировано распространение рекламы: «Райффайзен БАНК НИЗКАЯ СТАВКА ДЛЯ ВЫСОКИХ ЦЕЛЕЙ от 12,9% КРЕДИТ АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК». Внизу баннера часть информации приведена мелким шрифтом. Текст на баннере дополнен изображением несовершеннолетнего ребенка, сидящего на цифре 12,9. Прочтение мелкого шрифта затруднено, поскольку информацию рассмотреть без специального оборудования затруднительно, баннер на Иркутском тракте располагается на проезжей части в месте стоянки/остановки транспортных средств, ограждение места стоянки/остановки от полосы движения отсутствовало, тротуар отделен от места распространения рекламы посадками высоких деревьев, что делает невозможным восприятие текста рекламы потребителем с тротуара. Баннер на пл. Южной обращен рекламой банка АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» непосредственно к площади Южной, вблизи баннера отсутствуют пешеходные тротуары, что исключает возможность ознакомления с текстом рекламы в непосредственной близости от рекламной стойки. В обоих случаях реклама ориентирована на восприятие участниками дорожного движения, осуществляющими движение транспортного средства непосредственно по площади Южной и Иркутскому тракту.

Реклама АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» содержала условие, влияющие на стоимость кредита, а именно, размер процентной ставки - от 12,9%. Следовательно, в силу требований частей 2, 3 статьи 28 Закона «О рекламе», такая реклама должна содержать сведения об иных условиях оказания юридическим лицом услуги кредитования, все условия, определяющие полную стоимость кредита.

Антимонопольный орган признал отсутствующей в рекламе текст, приведенный шрифтом значительно меньшего размера нежели информация о процентной ставке. Формальное присутствие в рекламе сведений о существенных условиях финансовой услуги не позволяет потребителю воспринимать данные сведения, следовательно, не может быть расценено как их наличие. Потребителем в рекламе воспринимается единственное условие предоставляемой банком финансовой услуги.

Кроме того, текст рекламы, приведенный как крупным, так и мелким шрифтом, не содержал ряд условий получения кредита, а именно, такие требования к клиентам, как возраст, стаж работы, доход, кредитная история, отсутствие регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, собственника бизнеса или адвоката, учредившего адвокатский кабинет.

Отсутствие исчерпывающей информации в рекламе, необходимой для принятия решения потребителем об обращении в Банк за получением кредита, антимонопольный орган признал нарушением ч.7 ст.5 Федерального закона «О рекламе», согласно которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. Томское УФАС России признало Акционерное общество «Райффайзенбанк» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного часть 6 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначило наказание в виде административного штрафа в размере 300 тысяч рублей.

Одним из направлений деятельности антимонопольного ведомства является контроль в сфере государственных и муниципальных закупок. Томское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, расположенных на территории Томской области.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 г. № 2154-р федеральные органы исполнительной власти должны составлять годовые планы-графики размещения заказа и с поквартальным уточнением размещать их в сети Интернет. Таким образом, созданы условия для реализации общественного контроля за госзакупками – от стадии планирования закупок до исполнения государственных контрактов.

Во втором квартале 2018 года количество возбужденных дел по фактам нарушений в области контроля в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд по сравнению с периодом 2 квартал 2017 года уменьшилось.

Предварительные итоги осуществления Томским УФАС России государственного контроля соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" за 2 квартал 2018 года представлены в таблице ниже.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основные статистические показатели | 2 кв. 2016 | 2 кв. 2017 | 2 кв. 2018  на 28.05.2018 |
| Поступило жалоб | 72 | 72 | 38 |
| из них рассмотрено: | 63 | 66 | 35 |
| признано необоснованными | 12 | 43 | 18 |
| признано обоснованными | 51 | 23 | 17 |
| Выдано предписаний, из них: | 23 | 93 | 33 |
| по жалобам | 16 | 88 | 16 |
| по внеплановым проверкам | 7 | 5 | 17 |
| Рассмотрено РНП, из них: | 14 | 15 | 33 (12 на рассмотрении) |
| включено в РНП | 4 | 5 | 10 |
| отказано | 10 | 10 | 11 |
| Возбуждено дел об административных правонарушениях | 125 | 132 | 103 |
| Сумма наложенных штрафных санкций за нарушение законодательства в сфере закупок, тыс. руб | 941 | 1050 | 867 |
| Сумма уплаченных штрафных санкций за нарушение законодательства в сфере закупок, тыс. руб. | 422 | 549 | 521 |
| Обжаловано в суде решений и предписаний | 1 | 11 | 5 |
| Оставлено без изменений | 1 | 9 | 3 |
| Отменено | 0 | 2 (отменено в части | 0 |
| На стадии рассмотрения | 0 | 0 | 2 |

Количество поступивших в Томское УФАС России в II квартале 2018 года (по состоянию на 01.06.2018г.) жалоб на действия (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, комиссий по рассмотрению заявок показывает стабильный статистический прирост. Однако во втором квартале 2018 года произошло снижение количества полученных управлением жалоб за аналогичный период прошлого года. В отчетном периоде было получено 38 жалоб на вышеуказанные субъекты контроля, а за аналогичный период предыдущего года– 72 жалобы, таким образом, произошло уменьшение количества жалоб практически на 80%. При этом, доля обоснованных жалоб во II квартале 2018 по сравнению с аналогичным периодом 2017 года увеличилась на 14% (так, из 66 поступивших жалоб во 2 II квартале 2017 года, 23 жалобы признаны обоснованными, что составляет 34%, а из 35 жалоб, рассмотренных во II квартале (на отчётную дату) 2018 года признано обоснованными 17, что составляет 48 %).

Основная доля жалоб, рассмотренных во 2 квартале 2018 г. (на 01.06.2018), приходится на действия муниципальных заказчиков (их комиссий) – 53 % (56% в 2017 году), на действия федеральных заказчиков (их комиссий) – 21 % (28% в 2017 году), менее всего были обжалованы действия заказчиков (их комиссий) Томской области – 13% (45% в 2017 году).

С каждым годом доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных увеличивается. Так, во II квартале 2018 года доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных составила 48%, за аналогичный период 2017 года 35%.

Приведенные показатели свидетельствуют о росте уровня правовой просвещенности в вопросах законодательства о контрактной системе среди участников закупок, подающих жалобы, а также о низком уровне подготовки специалистов, осуществляющих закупки, либо их отсутствия вообще (сельские поселения, различные школьные и дошкольные учреждения, и т.д.), в связи с чем, и допускаются нарушения. Кроме того, зачастую именно муниципальные заказчики не отслеживают своевременно изменения законодательства о закупках, а также не учитывают актуальные разъяснения и судебную практику в части установления требований в документациях о закупках.

Наиболее распространенные нарушения законодательства о контрактной системе не изменились.

К наиболее распространенным нарушениям, выявленным при рассмотрении жалоб и проведения внеплановых проверок, относятся установление требований в извещениях и документациях о закупках, не соответствующих действующему законодательству, а именно:

- нарушение правил описания объекта закупки (например: установление недействующих ГОСТов, стандартов; указание несуществующих единиц измерения, ошибки в описании технических характеристик товара, приводящие к неоднозначному толкованию требований участниками закупок).

Пример: При проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания в действиях заказчика установлены нарушения ч.1 ст.33 Закона 44-ФЗ при описании объекта закупки, а именно, в части установления обозначения величины измерения «м2» не в соответствии с общепринятыми стандартами, было указано «м2».

- установление дополнительных неправомерных требований к участникам закупки либо неустановление требований к участникам закупки в соответствии с законодательством и др. (например: неустановление дополнительных требований по наличию опыта участников закупки на строительные работы, предусмотренные законодательством, в случае если начальная максимальная цена контракта превышает 10 млн рублей в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 ).

- нарушение ч.3 ст.63 Закона 44-ФЗ, а именно сокращение сроков подачи заявок (связано с неверным исчислением дней, необходимых для размещения извещений о проведении закупок);

- нарушение ч.ч.5, 7, 8 ст.34 Закона 44-ФЗ - установление в проектах контрактов ответственности сторон еще по Постановлению Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», которое еще с 08.09.2017 утратило свое силу;

- нарушение ч.3 и ч.7 ст.96 Закона 44-ФЗ - установление требование в проектах контрактов и документациях о закупках, об обеспечении исполнения контракта, противоречащих требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок;

- нарушение ст.23 Закона 44-ФЗ в части не указания в документации о закупки и в проекте контракта идентификационного кода (далее - ИКЗ) такой закупки, либо указания ИКЗ не относящегося к проводимой закупке;

- нарушение положений ст.30 Закона 44-ФЗ:

* объявление закупки для СМП с суммой закупки превышающей ограничения установленные п.1 ч.1 ст.30 Закона 44-ФЗ (сумма для СМП не должна превышать двадцать миллионов рублей),
* - нарушение ч.8 ст.30 Закона 44-ФЗ установление срока оплаты для СМП более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке;

- Нарушение ст.65 Закона 44-ФЗ в части неверного установления дат начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе;

- нарушение ч.15 ст.44 Закона 44-ФЗ в части установления иного размера обеспечения заявки для участников закупки в случае, если закупка осуществляется в соответствии со ст.30 Закона 44-ФЗ.

Примеры по жалобам:

\*\*\*

Федеральным заказчиком (ТУСУР) объявлен электронный аукцион на выполнение капитального ремонта стен фасада здания общежития (код позиции КТРУ- 43.39.19.190), с начальной (максимальной) ценой контракта превышающей 10 млн. рублей, который подпадает под действие Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99, устанавливающего дополнительные требования к участникам такой закупки.

В Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива», из которой следовало, что Заказчиком в нарушение ст.31 Закона 44-ФЗ при проведении указанной закупки к участникам такого аукционе не предъявлены дополнительные требования в соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99

В ходе рассмотрения дела доводы заявителя подтвердились, Комиссия Томского УФАС России установила, что документация об аукционе действительно не соответствует требованиям ст.31 и ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе, а также в ходе проведения внеплановой проверки материалов электронного аукциона были установлены нарушения ст.ст. п.6 ч.5 63, п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе. А именно:

- в нарушение п.6 ч.5 ст.63 Закона 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона на выполнение работ не указаны требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с ч.2 ст.31 настоящего Федерального закона;

- в нарушение ч.ч.2, 4, 5 ст.31, ч.3 ст.64 Закона 44-ФЗ документация электронного аукциона не содержит в себе дополнительных требований к участникам такой закупки, установленных Постановлением Правительства №99;

- в нарушение п.2 ч.5 ст.66 Закона 44-ФЗ Заказчиком в документации электронного аукциона не установлены требования ко второй части заявки в части необходимости представления участниками закупки перечня документов, установленных ч.2.1 ст.31 Закона 44-ФЗ и Постановлением Правительства №99 (в части подтверждения опыта выполнения работ, являющихся предметом закупки).

По результатам рассмотрения, указанная жалоба признана обоснованной, а также приято решение о выдачи обязательных для исполнения предписаний в адрес:

- аукционной комиссии Заказчика об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок участников такой закупки;

- Заказчику о приведении документации о закупки в соответствие с действующим законодательством.

Материалы дела переданы для решения вопроса о привлечении виновных должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

\*\*\*

Томское УФАС России установило, что документация об аукционе ФГБНУ «Томский НИМЦ» на поставку регистраторов ЭКГ с принадлежностями для НИИ кардиологии не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, поскольку Заказчиком установлены незаконные требования к содержанию первой части заявки на участие в закупке.

Основанием для проведения внеплановой проверки антимонопольным органом послужила жалоба ООО «Фирма «АСТЕЛ» на действия ФГБНУ «Томский НИМЦ» при проведении электронного аукциона на поставку регистраторов ЭКГ для нужд НИИ кардиологии с начальной ценой контракта 1 100 500, 00 рублей. По мнению заявителя, документация об аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

В ходе рассмотрения дела доводы заявителя подтвердились, Комиссия Томского УФАС России установила, что документация об аукционе действительно не соответствует требованиям части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В частности, незаконным является требование Заказчика к содержанию первой части заявки на участие в закупке о том, что участник закупки несет ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в электронном аукционе.

Требование об указании в первой части заявки на участие в закупке наименования места происхождения товара или наименования производителя предлагаемого для поставки товара также признано Комиссией антимонопольного органа незаконным.

Учитывая, что заказчиком самостоятельно устранены нарушения Закона о контрактной системе, Томским УФАС России принято решение не выдавать предписание.

Вместе с тем, по итогу рассмотрения дела жалоба на положения документации ФГБНУ «Томский НИМЦ» признана обоснованной, материалы дела переданы для решения вопроса о привлечении виновных должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

**Внеплановые и плановые проверки**

Во II квартале 2018 года проведены 17 внеплановых проверки и 1 плановых проверки деятельности 2/х структурных подразделений одного федерального заказчиков. Проверено более 120 закупок, выявлено 43 нарушения (26 по плановым проверкам и 17 по внеплановым), и выдано 17 предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения внеплановых проверок.

Предписания об устранении нарушений законодательства, по результатам внеплановых проверок, выданы на основании обращений самих заказчиков об отмене неверно размещенной информации о закупке специалистами заказчика, уполномоченного органа по отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) из-за наличия технических ошибок заказчика, его комиссий и по иным основаниям.

**Реестр недобросовестных поставщиков**

Количество поступивших и рассмотренных в Томское УФАС России обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст.104 Закона 44-ФЗ во II квартале 2018 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года выросло на 40%.

Во II квартале 2018 году доля включенных сведений в РНП от рассмотренных составила около 47,6% (доля включенных в РНП увеличилась по отношению к аналогичному периоду за 2017 год на 44,6%).

Решения об отказе во включении в РНП обусловлено следующими факторами:

- нарушением заказчиком процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке: ненаправление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в установленном Законом порядке (заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика, а также иным способом – например, посредством факса, электронной почтой), неразмещение в ЕИС указанного решения в течение установленного Законом о контрактной системе срока;

- отсутствием доказательств факта уклонения участника закупки от заключения контракта, например, отсутствие документов, подтверждающих своевременное направление проекта контракта и протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок победителю, а также направление документов (электронной почтой) без подтверждения получения и т. п.;

- отсутствием доказательств о недобросовестном поведении участников (победителей закупок) при исполнении контрактов, например, отсутствие актов о неисполнении работ, актов о выявлении недостатков, отсутствие фиксации, что победитель закупки вообще не приступил к выполнению работ и т.д.

**Практика применения мер административной ответственности**

Наиболее частные санкции, по которым были привлечены к административной ответственности должностные лица во II квартале 2018 года:

- ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ (утверждение документации об аукционе, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) - 51,5%;

- ч.2 ст.7.30 КоАП РФ (ч.2 ст.7.30 КоАП РФ - признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) - 10,6%;

- 1.4 ст.7.30 КоАП РФ (размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) - 7,7%;

- ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ (нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом) и ч.1 ст.7.29 КоАП РФ (принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) – около 6%.

По остальным статьям КоАП РФ (ч.2 ст.7.31, ч.1 ст.7.32, ч.1.2 ст.7.30,ч.3 ст.7.30. ч.4 ст.7.32, ч.2 ст.7.29, ч.1.3 ст.7.30. ч.1 ст.7.30 КоАП РФ) процент правления к административной ответственности составляет от 0,9% до 2,8%.