

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЕ ПО
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Доклад по правоприменительной практике Управления Федеральной
антимонопольной службы
по Томской области
за 4 квартал
(за 11 месяцев 2018 года)**

Декабрь 2018

**О СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ И АНТИМОНОПОЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

НА ПЕРИОД ДО 2030 ГОДА

ФАС России разработала проект стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года.

Стратегия разработана с учетом актуальной оценки макроэкономических и микроэкономических процессов, целей и задач, определенных стратегическими документами, действующими в Российской Федерации.

Указанные цели положены в основу приоритетов в деятельности службы:

1. Совершенствование правовых и организационных механизмов защиты конкуренции.

2. Создание эффективных механизмов развития конкуренции на федеральном, региональном и местном уровне, в том числе снижение доли государственного участия в экономике.

3. Совершенствование антимонопольного регулирования в условиях развития цифровой экономики и ее глобализации.

4. Реформирование правового регулирования деятельности естественных монополий, формирование эффективных механизмов тарифного регулирования.

5. Создание условий для эффективной конкуренции при осуществлении закупок для государственных (муниципальных), корпоративных нужд и реализации на торгах государственного и муниципального имущества.

6. Повышение эффективности осуществления контроля в сфере государственного оборонного заказа.

Все эти приоритеты отражены в структуре Стратегии, она представляет собой перечень мероприятий по приоритетным направлениям деятельности ФАС России.

В рамках моего сообщения невозможно не только охарактеризовать, но даже и перечислить все мероприятия, включенные в Стратегию. Остановлюсь на некоторых, наиболее интересных, на мой взгляд, мероприятиях.

Совершенствование правовых и организационных механизмов защиты конкуренции

2.1. В сфере совершенствование антимонопольного законодательства и практики его применения:

2.1.1. Развитие и совершенствование превентивных механизмов антимонопольного контроля:

- внедрить на законодательном уровне нормы, стимулирующие принятие систем комплаенса (системы мер, направленных обеспечение соблюдения требований антимонопольного законодательства) хозяйствующими субъектами, органами государственной власти и местного самоуправления.

2.1.2. Обеспечение права доступа к природным ресурсам во всех сферах (недра, охота, лес, рыболовство, аквакультура, водопользование) на конкурентной и недискриминационной основе.

2.1.3. Повышение качества экономического анализа и контроля за экономической концентрацией.

2.1.6. Повышение эффективности выявления, расследования и пресечения антиконкурентных соглашений.

2.1.7. В сфере развитие и совершенствование контроля в сфере рекламы:

- разработать и внедрить на законодательном уровне единые правила проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции;

- внести изменения в законодательство, предусматривающие наделение органов местного самоуправления полномочиями по выявлению нарушений законодательства о рекламе в сфере наружной рекламы;

- разработать и внедрить специальные требования к распространению рекламы в сети Интернет;

- содействовать развитию саморегулирования в сфере рекламы в Российской Федерации, в том числе передать органам саморегулирования часть полномочий антимонопольных органов в сфере рекламы.

2.2.1. Ряд мероприятий предусмотрен и в сфере развития институтов международного сотрудничества в сфере антимонопольного регулирования.

2.7. В сфере обеспечения эффективного взаимодействия между ФАС России, органами судебной и исполнительной власти в целях выработки единых подходов в правоприменении и методологической помощи:

- подготовить предложения по созданию в системе арбитражных судов Российской Федерации специализированного арбитражного суда по делам, связанным с нарушением антимонопольного законодательства, выступающего судом кассационной инстанции в отношении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) территориальных органов ФАС России и их должностных лиц, а также судом первой инстанции при оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) ФАС России и его должностных лиц;

- подготовить предложения по актуализации постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.08.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

2.8.6. Развитие автоматизации контрольно-надзорной деятельности ФАС России, в том числе разработка и внедрение механизмов электронного взаимодействия с подконтрольными субъектами, осуществление в электронной форме процедур рассмотрения дел.

2.8.8. Внедрение эффективных механизмов кадровой политики:

Создание эффективных механизмов развития конкуренции на федеральном, региональном и местном уровне, в том числе снижение доли государственного участия в экономике

3.1.1. Каждые пять лет на период с 2020 разрабатывать и принимать на федеральном уровне планы мероприятий («дорожные карты») по содействию развитию конкуренции и обеспечению перехода отдельных отраслей из состояния монополии в состояние конкурентного.

3.1.2. Внедрение показателей развития конкуренции в оценку эффективности деятельности органов государственной власти всех уровней и органов местного самоуправления.

3.1.4. Обеспечение принятия и реализации на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований планов мероприятий («дорожных карт») обеспечивающих достижение ключевых показателей развития конкуренции, в том числе, включающих в себя системные мероприятия, направленные на уменьшение доли государственных и муниципальных организаций на конкурентных товарных рынках.

3.1.5. Создание совещательных органов по развитию конкуренции на базе общественно-консультативных советов Федеральной антимонопольной службы во всех субъектах Российской Федерации с участием представителей общественной палаты Российской Федерации.

3.2.1. Принятие федерального закона, предусматривающего установление запрета создания унитарных предприятий либо изменения их видов деятельности, за исключением случаев, когда:

а) создание унитарного предприятия предусмотрено федеральным законом, актом Президента Российской Федерации или актом Правительства Российской Федерации;

б) учредителями являются федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по выработке и реализации государственной политики в области обороны, государственного управления в области обеспечения безопасности Российской Федерации, государственной и общественной безопасности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, для обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации;

в) деятельность осуществляется в сферах естественных монополий.

3.2.2. Принятие федерального закона, обеспечивающего запрет приобретения государства и муниципальными образованияами долей и акций в хозяйственных обществах, осуществляющих деятельность на товарных рынках с развитой конкуренцией, за исключением предприятий, действующих в сфере обороны и безопасности страны.

Совершенствование антимонопольного регулирования в условиях развития цифровой экономики и ее глобализации

4.1. Модернизация антимонопольного законодательства для эффективного его применения в условиях цифровой экономики.

4.1.1. В частности, На законодательном уровне с предполагается закрепить следующие новые понятия: цифровая платформа и сетевой эффект.

4.1.2. Определить новые критерии доминирующего положения на рынке, учитывающие влияние сетевых эффектов.

4.5 Уточнить формы недобросовестной конкуренции в отношении специфических недобросовестных практик хозяйствующих субъектов, деятельность которых преимущественно осуществляется в информационном пространстве.

Реформирование правового регулирования деятельности естественных монополий, формирование эффективных механизмов тарифного регулирования

5.1. Обеспечить реформирование правового регулирования естественных монополий.

5.1.2. Сокращение сфер деятельности естественных монополий только сферами деятельности хозяйствующих субъектов, обладающих «сетевыми активами»:

транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;

транспортировка газа по трубопроводам;

услуги инфраструктуры железнодорожного транспорта;

услуги общедоступной электросвязи;

услуги по передаче электрической энергии;

услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике;

услуги по передаче тепловой энергии;

водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

5.1.3. Создать правовые механизмы обеспечения перехода отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на основе анализа состояния конкуренции.

5.1.4. Прекратить государственное тарифное регулирование в конкурентных сферах деятельности на основе анализа последствий прекращения указанного регулирования в отношении отдельных субъектов естественных монополий.

5.1.7. Принятие мер, направленных на ведение естественными монополиями раздельного учета доходов и расходов по видам деятельности по субъектам Российской Федерации.

5.2.1. Принять федеральный закон о государственном регулировании цен (тарифов).

- внедрение системы корпоративных мер по предупреждению возникновения антимонопольных рисков и нарушений антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс).

Создание условий для эффективной конкуренции при осуществлении закупок для государственных (муниципальных), корпоративных нужд и реализации на торгах государственного и муниципального имущества

6.1. Развитие и совершенствование механизмов закупок:

- законодательно закрепить на уровне федеральных законов обязанность размещать на сайте «Торги ру» информацию о реализации государственного имущества и ресурсов всех видов, находящихся в государственной собственности;

- урегулировать порядок подготовки и принятия нормативных правовых актов об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с целью недопущения издания соответствующего нормативного правового акта на высококонкурентных рынках, а также определения организаций-посредников в качестве таковых;

- расширить практику разработки и утверждения типовых государственных (муниципальных) контрактов;

- закрепить на законодательном уровне обязанность размещения информации о реализации государственного имущества и ресурсов всех видов, находящихся в государственной собственности и на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.torgi.gov.ru.

6.2. Обеспечение повышения конкурентности и прозрачности закупок компаний с государственным участием, проводимых в соответствии с Законом № 223-ФЗ:

- установление закрытого перечня способов закупок и исчерпывающего перечня случаев закупок у единственного поставщика;

- установление конкретных требований к составу заявки в зависимости от способа закупки.

6.3. Совершенствование механизма поддержки СМП при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд и закупок компаний с государственным участием:

Повышение эффективности осуществления контроля в сфере государственного оборонного заказа

7.1. Формирование стимулов к экономии издержек исполнителями ГОЗ и предпосылок для внедрения эффективных технологий производства.

7.2. Создание эффективных механизмов принуждения к добросовестному размещению ГОЗ и исполнению контрактов.

7.3. Устранение искусственных и избыточных ограничений развития конкуренции в сфере ГОЗ.

7.5. Реализация комплекса мер по ограничению необоснованного роста цен в сфере государственного оборонного заказа:

7.5.1. Дальнейшее совершенствование системы государственного регулирования ценообразования в сфере ГОЗ и повышения осведомлённости о новых принципах её функционирования среди участников размещения ГОЗ.

7.5.4. Обеспечение внедрения на ключевых предприятиях оборонно-промышленного комплекса (далее – ОПК) правил (комплаенс) контроля соблюдения антимонопольного и иного законодательства.

7.6. Совершенствование системы контроля.

Итоги работы Томского УФАС России за 11 месяцев 2018 года.

Основными целями управления являются свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства.

Одной из наиболее важных сфер антимонопольного контроля является выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства со

стороны органов власти в связи с тем, что указанные нарушения могут приводить к отрицательным последствиям как для экономики страны, так и для всего общества в целом.

За 11 месяцев 2018 года было выдано 56 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства органами власти и местного самоуправления. При этом в аналогичный период 2017 года было выдано 61 предупреждение такого рода.

В рассмотренных за 11 месяцев 2018 года фактах нарушений наиболее распространенными видами являлись закупки у единственного поставщика – неконкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором контракт заключается с конкретным юридическим или физическим лицом без проведения процедуры выбора поставщика.

Результатом дробления закупки становятся не только негативные последствия для конкуренции, но и нарушение конституционных принципов поддержания конкуренции и недопущения недобросовестной конкуренции. Отсутствие публичной конкурентной процедуры в тех случаях, когда проведение такой процедуры обязательно в силу закона, может свидетельствовать о многочисленных правонарушениях.

Примеры предупреждений, выданных Управлением в 2018 году.

Пример №1

29 октября 2018 года Томское УФАС России предупредило Администрацию Моряковского сельского поселения (далее – Администрация) о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства. В период с 10.09.2018г. по 05.10.2018г. Управлением проведена плановая выездная проверка соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) «Администрацией Моряковского сельского поселения». Из материалов проверки следует, что в 2016

году Администрация заключила ряд муниципальных контрактов на выполнение работ, а именно:

Муниципальный контракт от 14.12.2016 № 122.1 с ООО «Река+» на выполнение работ по подключению блочно-модульной котельной на газообразном топливе в населенном пункте с. Моряковский Затон по улице Октябрьская, 17 к инженерным сетям и коммуникациям на сумму 95 493,23 руб. и муниципальный контракт от 15.12.2016 № 124.1 с ООО «Река+» на выполнение таких же работ на сумму 96 506,77 руб.

Указанные контракты объединяет идентичность предмета контрактов. Предметом вышеуказанных муниципальных контрактов в каждом случае является выполнение работ, имеющих одинаковые характерные для них основные признаки, объединенных единой хозяйственной целью.

Заключенные муниципальные контракты образуют одну, но оформленную несколькими контрактами сделку, при этом сумма каждого контракта не превышает – 100 000 рублей.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что заказчик искусственно раздробил на несколько отдельных закупок единую закупку, которая в соответствии с действующим законодательством должна была проводиться публично.

Согласно положениям Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае превышения указанной выше суммы необходимо проведение конкурентных процедур для определения поставщика. Законом установлен запрет на необоснованное сокращение числа участников закупки.

Дробление единой закупки на группу идентичных, сумма по каждой из которых не превышает 100 000 рублей, свидетельствует о намерении сторон уйти от соблюдения конкурсных процедур.

Оценив указанные факты, УФАС усмотрело в действиях Администрации Моряковского сельского поселения признаки нарушения ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, согласно которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), приводящие или способные привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, что послужило основанием для выдачи предупреждений.

Антимонопольный орган предупредил Администрацию Малиновского сельского поселения о необходимости соблюдения Закона «О защите конкуренции».

Пример №2

Правила прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 №695. Пунктом 4 Правил установлено, что создание врачебной комиссии для проведения освидетельствования работников осуществляет орган управления здравоохранения. Данным органом является Департамент здравоохранения Томской области, который 13.06.2018 №60-3478 отказал в создании врачебной комиссии для проведения освидетельствования работников ООО «Медицинский научно-практический центр»

В связи с наличием в действиях Департамента здравоохранения Томской области, выразившихся в отказе создания врачебной комиссии ООО «Медицинский научно-практический центр» для проведения обязательного психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающих в условиях повышенной опасности, предусмотренных Перечнем медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных

видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности, утвержденным Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 28.04.1993 №377 «О реализации закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании».

Томский УФАС России предупредил Департамент здравоохранения Томской области о необходимости прекращения указанного действия по отказу в создании врачебной комиссии ООО «Медицинский научно-практический центр», уполномоченной на проведение обязательного психиатрического освидетельствования работников в срок до 26.11.2018.

Пример №3

Томское УФАС России предупредило Администрацию Томской области о необходимости прекращения до 15 октября действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

29 августа 2018 года в Томское УФАС России поступила жалоба на действия Администрации Томской области, содержащие признаки ограничения конкуренции на рынке продажи сельскохозяйственной техники.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что в Постановлении Администрации Томской области о предоставлении бюджетных средств на государственную поддержку сельскохозяйственного производства в Томской области установлены требования, способные негативно повлиять на конкуренцию.

В постановлении областной Администрации установлена возможность субсидирования из областного бюджета сельскохозяйственной техники только конкретных производителей или продавцов такой техники.

Такой вывод напрашивается из описания технических характеристик, предъявляемых к технике, а именно, наличия в описании такого критерия как мощность двигателя, причем установлена конкретная мощность в отношении каждого вида сельхозтехники. Так, из содержания постановления следует, что приобретаться будут зерноуборочные комбайны с мощностью двигателя 210 л.с.,

300 л.с.; кормоуборочные комбайны с мощностью двигателя 290 л.с., 495 л.с.; косилки самоходные универсальные с мощностью двигателя 180 л.с.; тракторы с мощностью двигателя 375 л.с.

Подобное описание максимально конкретизирует технику. Отсутствие пределов технических параметров, например, путем употребления при описании мощности двигателя формулировок «от и до», «свыше», «до» лошадиных сил, может привести к приобретению сельскохозяйственной техники лишь у конкретного производителя или продавца.

Антимонопольный орган посчитал, что установление определенной мощности двигателя техники может либо могло привести к ограничению, устранению конкуренции на рынке продажи сельскохозяйственной техники. В связи с чем, предупредил о необходимости внесения соответствующих изменений в постановление Администрации Томской области.

**Сравнительная таблица выданных предупреждений за 11 месяцев
2017года и 2018года выглядит так:**

Статья и	Выдано предупрежде ний		Исполнено предупрежде ний		Не исполнено, возбуждено дело		В стадии исполнения	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
п.3 ч.1 ст10	1		1					
п.5 ч.1 ст.10	2		2	1				

ст.14 ¹ -14 ⁸	3		3					
ст. 15	61	56	60	47		2	1	7

Практика возбуждения и рассмотрения дел о нарушении Закона о защите конкуренции

В течение 11 месяцев 2018 года наблюдается незначительное снижение (около 10%) общего количества возбужденных дел, при этом количество решений о признании нарушения антимонопольного законодательства снизилось на 25%. Вместе с тем, существенно изменилась структура выявленных нарушений, в три раза больше принято решений о нарушении ст. 17 Закона «О защите конкуренции» (12 против 4 выявленных в 2017 году нарушений). По состоянию на отчетную дату возбуждено 6 дел о нарушении ст. 15 Закона «О защите конкуренции», что соответствует показателям прошло года.

В отчетном периоде принято 1 решение о нарушении ст. 15 135-ФЗ, при этом в стадии рассмотрения находятся 5 дел.

Данные о работе управления в сфере антимонопольного законодательства в сравнительной таблице №1

	Возбуждено дел		Принято решений о нарушении, с учетом исполненных предупреждений		Количество выданных предписаний	
	11м. 2017	11м. 2018	11 м. 2017	11м. 2018	11 м. 2017	11м. 2018
Всего, в том	39	35	20	15	11	1

числе:						
ст. 10	5	3	2	1	1	1
ст. ст. 11, 11.1	2	14	2	0		
ст. ст. 14 ¹ - 14 ⁸	1	0	1	0		
ст. 15	6	6	8	1	8	
ст. 16	4	6	1	1		
ст. 17	16	4	4	12		
ст. 17.1	5	2	2		2	

**Результаты контроля за ограничивающими конкуренцию соглашениями,
согласованными действиями.**

Данного рода дела в практике антимонопольных органов являются наиболее сложными в части сбора доказательств, особенно если нарушение происходит в виде сговора (согласованных действий) которые не оформлены в документарном виде. При этом, данные нарушения являются одними из наиболее опасных нарушений антимонопольного законодательства.

За отчетный период управлением нарушения в данной области выявлены не были, однако, в производстве находилось 9 дел по п.2 ч.1 ст.11, которые в июле 2018 года объединены в одно дело. В августе 2018 возбуждены еще 4 дела по ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции. За 11 месяцев 2017 года возбуждалось 2 дела о нарушении ст.11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Практика применения мер административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства:

За 11 месяцев 2018 года Томским УФАС России выдано 65 постановлений о наложении административного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства на сумму 1093 тыс. рублей. Получено, с учетом наложенных в 2017 году, 693 тыс. рублей.

Стоит отметить, что по ст. 19.8 КоАП РФ (непредставление информации) назначено штрафов на сумму 950 тыс. рублей, взыскано штрафов 80 тыс. рублей.

Практика применения мер административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства:

Статья КоАП РФ	Количество постановлений	Назначено штрафов тыс. руб.	Взыскано штрафов с учетом 2017 г тыс. руб.
14.9	15	180	120
14.31	1	20	20
14.32	10	730	315
9.21	2 и 3 предупреждения	110	10
19.5	1	8	8
19.8	37	950	80

Результаты работы по Закону о регулировании торговой деятельности в РФ за 11 месяцев 2018года

С целью осуществления контроля за соблюдением правил и требований, предусмотренных статьей 9, статьями 13 - 15 Закона о торговле Томским УФАС России были возбуждены 2 дела по ч.1 ст.14 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в отношении хозяйствующих субъектов ООО «Камелот-А» (торговая сеть «Ярче») и ООО «Розница К-1» (торговая сеть «Мария-РА»).

Согласно статьи 14 Федерального закона № 381-ФЗ хозяйствующий субъект, который осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) и доля

которого превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах субъекта Российской Федерации, в том числе в границах города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга, в границах муниципального района, городского округа, не вправе приобретать или арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения.

Томское УФАС России по результатам рассмотрения дела, возбужденного в отношении ООО «Камелот-А» установила нарушение по 1.ст.14 ФЗ-381 и обратилось в арбитражный суд Томской области с исковым заявлением «О применении последствий недействительности сделки по получению ООО «Камелот-А» в пользование объекта недвижимого имущества по договору аренды от 14.12.2016г.». Дело находится в стадии рассмотрения арбитражным судом Томской области.

В отношении ООО «Розница К-1» дело находится в стадии рассмотрения в Томском УФАС России.

Контроль рекламной деятельности.

Контроль за рекламной деятельностью является не менее важным направлением деятельности Томского УФАС России.

С 11 ноября 2018 вступили в силу изменения в Федеральный закон «О рекламе», расширен перечень товаров, реклама которых не допускается.

Статья 7 (Товары, реклама которых не допускается) дополнена пунктом 10 следующего содержания: не допускается реклама «услуг по подготовке и написанию выпускных квалификационных работ, научных докладов об основных результатах подготовленных научно-квалификационных работ (диссертаций) и иных работ, предусмотренных государственной системой научной аттестации или

необходимых для прохождения обучающимися промежуточной или итоговой аттестации».

Таким образом, с 11.11.2018 установлен запрет на рекламу услуг по написанию выпускных квалификационных работ и иных работ, связанных с аттестацией в образовательной деятельности и в сфере науки.

Также подготовлена редакция, на основе изменений, внесенных Федеральным законом от 21.07.2014 № 235-ФЗ, вступающих в силу с 01.01.2019 года.

С 1 января 2019 года положения частей 6 и 7 статьи 21 (Реклама алкогольной продукции) Федерального закона «О рекламе» не применяются.

В силу части 6 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» в период проведения официальных спортивных мероприятий допускаются размещение, распространение рекламы средств индивидуализации юридического лица, являющегося производителем пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, средств индивидуализации производимых им товаров в виде словесных обозначений, содержащих исключительно наименование производимой им продукции или наименование производителя - юридического лица, если размещение, распространение данной рекламы осуществляются в физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях и на расстоянии ближе чем сто метров от таких сооружений.

Частью 7 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» допускается размещение, распространение рекламы пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, во время трансляции в прямом эфире или в записи спортивных соревнований (в том числе спортивных матчей, игр, боев, гонок), за исключением детско-юношеских спортивных соревнований, а также на телеканалах и радиоканалах, специализирующихся на материалах и сообщениях физкультурно-спортивного характера.

Таблица 3. количество обращений, рассмотренных дел, выданных предписаний об устранении нарушений по рекламе

Показатель	2016	2017 (на 30.11.2017)	2018 (на 30.11.2018)	в IV кв. 2018 (октябрь, ноябрь 2018)
Поступило заявлений	84	135	167	49
Заявлений на стадии рассмотрения	-	-	17	17
Отказано в возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе	48	83	137	47
Всего возбужденных дел:	56	107	56	13
В т. ч. по собственной инициативе	20	40	22	-
В т. ч. по заявлениям	36	67	34	12
Выявлено нарушений	50	100	44	5
Выдано предписаний	54	89	24	7

1. Особенности структуры нарушений

1.1. Статья 5 Федерального закона «О рекламе»

Наиболее часто встречающимися нарушениями законодательства о рекламе в 2018 году стали нарушения общих требований к рекламе (статья 5 Федерального закона «О рекламе»). Согласно данной статье реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Всего по факту нарушения общих требований к рекламе в 2018 году возбуждено 15 дел. Также в ходе рассмотрения 24 дел статья 5 указана в качестве дополнительной квалификации к квалификации основного признака нарушения.

Несколько примеров из недавно рассмотренных дел по статье 5 Федерального закона «О рекламе».

Пример № 1.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступило заявление ООО «РЕСТОРАТОР ФРАНЧАЙЗИНГ ГРУП», в котором указывается, что на фасаде здания по адресу: г. Томск, ул. К. Маркса, 23а был размещен рекламный баннер следующего содержания: «перчини (перечеркнутое изображение товарного знака № 488614) No - E'ITALY Si НОВЫЙ ИТАЛЬЯНСКИЙ РЕСТОРАН Ciao!».

Используемые на баннере иностранные слова переводятся с итальянского на русский язык как: «No» - нет, «Si» - да, «Ciao» - привет.

По мнению заявителя, указанный рекламный баннер привлекает внимание потребителей к услуге общественного питания итальянского ресторана E'ITALY, при этом ему противопоставляется в отрицательном значении ресторан итальянской кухни ПЕРЧИНИ, исключительные права на который принадлежат ООО «РЕСТОРАТОР ФРАНЧАЙЗИНГ ГРУП».

В силу пунктов 2, 4 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента; является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование иностранных слов и выражений, которые могут привести к искажению смысла информации.

ООО «РЕСТОРАТОР ФРАНЧАЙЗИНГ ГРУП» является правообладателем бренда ресторанов итальянской кухни «ПЕРЧИНИ» и соответствующих товарных знаков.

В рекламном баннере красной линией перечеркнуто изображение одного из товарных знаков, рядом красным жирным шрифтом указано «No», что в переводе с итальянского языка на русский означает «нет». Тем самым, у потребителя рекламы может сложиться впечатление, что ресторан Перчини прекратил свою деятельность, что не соответствует действительности.

Комиссия Томского УФАС России, пришла к выводу, что рассматриваемая реклама ООО «Мир» порочит деловую репутацию ООО «РЕСТОРАТОР ФРАНЧАЙЗИНГ ГРУП» - обладателя исключительных прав на ресторан Перчини, а действия ООО «Мир» по распространению рассматриваемой рекламы являются собой акт недобросовестной конкуренции.

Кроме того, используемые в рассматриваемой рекламе иностранные слова «No», «Si», «Ciao» не сопровождаются переводом на русский язык, что является нарушением п.1 ч.5 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия признала рекламу ненадлежащей и выдала предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пример № 2.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области при осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства о рекламе произведен осмотр наружной рекламы и установлено следующее.

В г. Томске на фасаде здания по адресу пр. Фрунзе, 103, стр. 6 размещена рекламная конструкция, содержащая следующую информацию: «изображение кружки с пенным напитком золотистого цвета 7-8 сентября старт в 18:00 БАКЕН Fest пивной фестиваль на четырех площадках ТЕАТРО 90-11-90 ТЕАТРО-Х.RU».

В соответствии с частью 10.1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается размещение рекламы информационной продукции, подлежащей классификации в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (далее – Федеральный закон № 436-ФЗ), без указания категории данной информационной продукции.

Сведения, полученные в результате классификации информационной продукции, указываются ее производителем или распространителем в сопроводительных документах на информационную продукцию и являются основанием для размещения на ней знака информационной продукции и для ее оборота на территории Российской Федерации (часть 6 статьи 6 Федерального закона № 436-ФЗ).

В нарушение указанных требований в вышеуказанной рекламе не указана категория данной информационной продукции (возрастное ограничение).

Реклама признана ненадлежащей, предписание не выдано, так как нарушение устранено добровольно ещё до заседания комиссии по рассмотрению данного дела, за нарушение назначено административное наказание в виде предупреждения.

Пример № 3.

В антимонопольное управление поступило обращение гражданина, где указано на факты размещения на сайтах Богашевского и Мирненского сельских поселений рекламы ритуальной службы «Харон», являющейся специализированной службой по вопросам похоронного дела в Богашевском и Мирненском сельских поселениях.

Федеральным законом № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» лицу, взявшему на себя обязанность осуществить погребение умершего, гарантирован перечень услуг по погребению, оказываемых бесплатно. К таким услугам относятся: оформление документов, необходимых для погребения; предоставление и доставка гроба и других предметов, необходимых для погребения; перевозка тела (останков) умершего на кладбище (в крематорий); погребение (кремация с последующей выдачей урны с прахом).

На сайтах сельских поселений приведены более широкие перечни услуг, оказываемых ритуальной службой «Харон», помимо гарантированных Законом о погребении и похоронном деле. Так, например, предлагается благоустройство могил, отпевание в храмах, заключение договоров по уходу за местами захоронений, а также доступен широкий спектр ритуальных товаров.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что расширенный перечень предлагаемых ритуальной службой «Харон» услуг, форма доведения информации об услугах, в частности, использование картинок, при оценке в совокупности, свидетельствуют о том, что данная информация отвечает понятию рекламы.

Размещение же рекламы на сайте муниципального образования создаёт впечатление одобрения рекламы местной администрацией.

Между тем, п.2 ч.5 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе» не допускает указание в рекламе на одобрение объекта рекламирования органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

Комиссия антимонопольного органа признала рекламу ненадлежащей, Администрации Богашевского сельского поселения предписано прекратить распространение рекламы, а Администрация Мирненского сельского поселения удалила рекламу службы «Харон» с сайта ещё до заседания комиссии.

Пример № 4.

9 октября 2018 года в антимонопольное управление поступило обращение гражданина с информацией о размещении на информационном портале <http://doclvs.ru> рекламы услуг МРТ Лидер. В рекламе указывается, что заключения МРТ Лидер самые точные, специалисты самые лучшие. При этом конкретный критерий, по которому осуществляется сравнение, не приведён.

В силу пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

С соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами

Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

Кроме того, реклама медицинских услуг в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний, необходимости получения консультации специалистов. Чего не было в данном случае. Комиссия признала рекламу ненадлежащей, выдала предписание. Далее будет решаться вопрос об административной ответственности виновного лица.

1.2. Статья 18 Федерального закона «О рекламе»

На втором месте по числу возбужденных дел – дела по акту распространения рекламы по сетям электросвязи в отсутствие предварительного согласия абонента – 11 дел.

Пример № 1.

В антимонопольный орган поступило обращение гражданина, где указывается на неоднократное поступление на номер телефона гражданина звонков от компании

ООО «Профремонт» с предложением проведения бесплатной профилактики пластиковых окон.

При этом, как указывает заявитель, предварительного согласия на получение звонков рекламного характера от компании ООО «Профремонт» он не давал.

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

При рассмотрении данного дела представитель Общества подтвердила, что предварительного согласия заявителя Общество не получало, а номер заявителя набран по ошибке менеджера.

Комиссия признала рекламу ненадлежащей. Кроме того, поскольку Общество не представило подтверждения удаления номера телефона заявителя из базы номеров ООО «Профремонт» также выдала организации обязательное к исполнению предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Пример № 2.

14 августа 2018 года в антимонопольный орган поступило заявление гражданина с содержанием информации о поступлении на номер его мобильного телефона звонка с предложением приобретения карты рассрочки «Халва» в отсутствие его предварительного согласия.

Предложение о приобретении карты поступило в адрес заявителя от лица, представившегося как «центр финансового планирования». Однако просьба заявителя о сообщении полного наименования организации, осуществляющей звонок, осталась без внимания.

Согласно сведениям с официального сайта ПАО «Совкомбанк» карта рассрочки Халва является продуктом Совкомбанка.

По запросу Томского УФАС России представитель ПАО «Совкомбанк» сообщил, что номер телефона, с которого осуществлен звонок в адрес заявителя, не принадлежит ПАО «Совкомбанк», и банк не осуществлял и не осуществляет звонки рекламного характера с предложением приобретения карты «Халва» на номер заявителя.

В ходе рассмотрения обращения выяснилось, что звонок произведён с номера, предоставленного индивидуальному предпринимателю на основании договора об оказании услуг подвижной связи. Однако номер выделен предпринимателю не единственный, а целых 249 номеров.

Комиссия Томского УФАС России признала рекламу ненадлежащей, поскольку она распространена без согласия заявителя на получение рекламы посредством телефонной связи.

В отношении индивидуального предпринимателя предстоит проведение административного расследования в целях выяснения обстоятельств совершения правонарушения и решения вопроса об административной ответственности.

1.3. Статья 28 Федерального закона «О рекламе»

Третий лидер по числу нарушений – нарушение требований к рекламе финансовых услуг.

Томским УФАС России в 2018 году возбуждено 10 дел по факту распространения рекламы финансовых услуг, содержащей признаки нарушения статьи 28 Федерального закона «О рекламе» (Реклама финансовых услуг и финансовой деятельности).

Пример № 1.

26 сентября 2018 года антимонопольный орган возбудил производство в отношении микрокредитной компании по делу в связи с распространением рекламы финансовых услуг. Указанная реклама размещалась на наружной стене здания по адресу г. Томск, пр. Фрунзе, 117А.

В тексте рекламы содержится информация о предоставлении займов ООО МКК «Корса», приведены два кредитных продукта, при этом в отношении каждого из продуктов указано лишь по одному условию, влияющему на стоимость займа – минимальная процентная ставка.

Федеральным законом «О рекламе» установлены требования к рекламе финансовых услуг. Так, если в рекламе услуг, связанных с предоставлением кредита или займа указано хотя бы одно условие, влияющее на полную стоимость рекламируемой услуги, то должны быть указаны и все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа).

К условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

Отсутствие исчерпывающих сведений обо всех условиях, влияющих на стоимость рекламируемой услуги для потребителя, а также иных существенных условий предоставления финансовой услуги может ввести потребителя рекламы в заблуждение относительно доступности для них такой услуги.

Между тем, установленная законодательством о рекламе обязанность полного отражения в рекламе указанных сведений способствует защите прав потребителей услуг.

1.4. Статья 24 Федерального закона «О рекламе»

7 дел возбуждено по факту нарушения требований статьи 24 Федерального закона «О рекламе» (Реклама лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, методов народной медицины)

Как правило, поводом к возбуждению дела по данному основанию становится нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», а именно, распространение рекламы лекарственных препаратов, медицинских услуг, без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

1.5. Статья 15 Федерального закона «О рекламе»

В Томское УФАС России поступают обращения граждан, организаций и нередко направляются для рассмотрения в рамках компетенции из других государственных органов.

Материалы, проводимых Управлением Роскомнадзора по Томской области плановых систематических наблюдений в отношении радиовещателей, становятся поводом к возбуждению дел антимонопольным органом.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона «О рекламе», в радиопрограммах, не зарегистрированных в качестве средств массовой информации и специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение суток.

Так, по материалам Управления Роскомнадзора по Томской области возбуждено 3 дела по части 2 статьи 15 Федерального закона «О рекламе».

1.6. Статья 21 Федерального закона «О рекламе»

Характерно, что число нарушений требований к рекламе алкогольной продукции снизилось. В 2018 году возбуждено 3 дела по факту нарушения статьи 21 Федерального закона «О рекламе» (Реклама алкогольной продукции).

1.7. Статья 7 Федерального закона «О рекламе»

Также 3 дела возбуждено по факту распространения рекламы товаров, реклама которых не допускается.

1.8. Статья 8 Федерального закона «О рекламе»

2 дела рассмотрено по рекламе товаров при дистанционном способе их продажи.

В рекламе товаров при дистанционном способе их продажи, в силу статьи 8 Федерального закона «О рекламе», должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Обязательных к указанию сведений не было в рекламах, дела по которым были рассмотрены управлением по статье 8 Федерального закона «О рекламе».

1.9. Статья 9 Федерального закона «О рекламе»

1 дело рассмотрено по рекламе о проведении стимулирующих мероприятий.

1.10. Статья 27 Федерального закона «О рекламе»

1 дело по рекламе основанных на риске игр, пари.

2. Обзор обращений за IV квартал (по состоянию на 30.11.2018)

В октябрь и ноябре 2018 года в антимонопольное управление поступило 49 заявлений о нарушении требований законодательства о рекламе.

Анализ обращений за данный период показал, что наиболее частным поводом для обращения в Томское УФАС России осенью 2018 года стало нарушение общих требований к рекламе.

Например, обращения по фактам распространения недостоверной рекламы, в которой содержатся несоответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед товарами, других изготовителей или продавцов; о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Имеется пример обращения по факту размещения афиши концерта Егора Крида с несоответствующим, по мнению заявителя, заявленным возрастным ограничением 6+.

Однако признаков нарушения законодательства о рекламе в данном случае не выявлено. В рамках имеющихся полномочий антимонопольный орган не осуществляет оценку соответствия содержания информационной продукции и установленной на ней знака информационной продукции.

Антимонопольный орган оценивает соответствие содержания рекламы требованиям законодательства о рекламе.

В соответствии с частью 10.1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается размещение рекламы информационной продукции, подлежащей классификации в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», без указания категории данной информационной продукции.

В данном случае реклама информационной продукции – концерта Егора Крида – содержала указание на категорию информационной продукции, а вопросы соответствия знака информационной продукции и содержания программы мероприятия входят в компетенцию другого государственного органа – Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

На прежнем уровне остаётся количество обращений связанных с фактами получения абонентами нежелательной рекламы по сетям электросвязи.

Однако в большинстве случаев антимонопольный орган отказывает в возбуждении дела. По результатам соответствующих запросов, выясняется, что согласие абонент на получение рекламы в виде смс-сообщений или телефонных звонков, в том или иной форме, всё же выразил.

Согласие абонента либо отказ от получения рекламы выражается в момент заключения договора путем проставления соответствующей отметки в бланке договора. При обращении в Томское УФАС России заявители не предоставляют копию договора с оператором, что, в некоторых случаях, исключает возможность установить наличие либо отсутствие согласия абонента на получении рекламы посредством телефонной связи.

При этом гражданам приходится разьяснять возможность обращения к оператору мобильной связи с заявлением об отказе от получения рекламы по сетям электросвязи.

Причинами отказов в возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе чаще всего является отсутствие признаков нарушения, когда, например, описанные в обращении факты не свидетельствуют о нарушении закона.

В числе причин отказов также значится несоблюдение требований к форме обращения, в частности, отсутствие доказательств, возможность получения которых отсутствует у антимонопольного органа. Есть также пример отказа в виду истечения срока давности привлечения к ответственности, ввиду того, что описанные в заявлении события имели место двумя годами ранее обращения.

Встречаются обращения по фактам размещения рекламы на внешних стенах многоквартирных домов и внутри домов. В первом случае, обращение подлежит направлению в Администрацию соответствующего района города, поскольку именно в полномочия местной администрации входит контроль за размещением рекламных конструкций.

Согласно п.4.1 Постановления Администрации Города Томска от 30.06.2010 № 626 «О размещении рекламных конструкций на территории муниципального

образования «Город Томск» Департамент управления муниципальной собственностью администрации Города Томска в установленном порядке обеспечивает предоставление муниципальной услуги "Выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования "Город Томск", аннулирование разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций" и выполняет ряд других функций, связанных с установкой и эксплуатацией рекламных конструкций.

В ситуации же размещения рекламы с использованием общего имущества собственников многоквартирных домов разрешение спорного вопроса относится к ведению собственников и решается в зависимости от выбранного ими способа управления многоквартирным домом.

Согласно ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные Федеральным законом «О рекламе».

Таким образом, антимонопольный орган в пределах предоставленных полномочий осуществляет надзор за соответствием рекламы требованиям Федерального закона «О рекламе», а именно, за содержанием рекламы.

Соответственно, регулирование правоотношений между собственниками многоквартирного дома, владеющими на праве общей долевой собственности общим имуществом в многоквартирном доме и лицами, осуществляющими порчу общего имущества, в том числе, путем размещения рекламных конструкций, не входит в полномочия антимонопольного органа, поскольку данные правоотношения носят гражданско-правовой характер.

Согласно ч.1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (далее – ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом.

В силу ч.2. ст.161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

Таким образом, за надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме отвечает выбранная собственниками организация или непосредственно собственники.

Согласно пункту 4 Письма ФАС РФ от 19.05.2006 № АК/7654 «Об особенностях отдельных способов распространения рекламы» собственник недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, имеет право на самостоятельный демонтаж или на поручение такого демонтажа третьему лицу, если установка такой конструкции осуществлена без его согласия, в соответствии с гражданским законодательством.

Абзац 2 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», указывает на неправомерность вмешательства антимонопольного органа в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер. Гражданско-правовые отношения могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

3. Ответственность за нарушение требований законодательства о рекламе

Ответственность за нарушение требований законодательства о рекламе установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, в частности, ст. 14.3 КоАП РФ.

Так, согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

За 11 месяцев возбуждено 28 дел об административных правонарушениях.

Назначено 13 наказаний в виде предупреждения, вынесено 14 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 820 т. р., получено на 30.11.2018 с учетом штрафов, наложенных, но не уплаченных в 2017 году – 1 071 т. р.

Контроль за соблюдением порядка организации и проведения торгов в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона о защите конкуренции.

Одним из направлений контрольно-надзорной деятельности Томского УФАС России является контроль за соблюдением порядка организации и проведения торгов, закрепленный статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в том числе контроль за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает торги, предметом которых является:

1) аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление имуществом, иные договоры, предусматривающие передачу прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (приказ ФАС России от 10.02.2010 № 67);

2) аренда и продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (Земельный кодекс Российской Федерации);

3) продажа государственного и муниципального имущества (Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»);

4) реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»;

5) реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

6) отбор управляющей организации (постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом»);

7) водопользование, рыболовство и добыча водных биоресурсов (Водный кодекс Российской Федерации) и иные торги.

Итоги осуществления Управлением Федеральной службы по Томской области контроля по соблюдению порядка организации и проведения торгов, в том числе в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно ежеквартальным данным представлены в таблице.

Основные статистические показатели	1 квартал 2018 года	2 квартал 2018 года	3 квартал 2018 года	4 квартал 2018 года (по состоянию на 28.11.18)
Поступило жалоб, их них:	27	34	39	26
возвращено заявителям	5	19	12	5
направлено по подведомственности	-	-	4	1
отозвано заявителем до	4	1	1	2

Основные статистические показатели	1 квартал 2018 года	2 квартал 2018 года	3 квартал 2018 года	4 квартал 2018 года (по состоянию на 28.11.18)
рассмотрения по существу				
находится на рассмотрении	-	-	-	4
Рассмотрено, из них:	18	14	22	14
признано необоснованным	18	14	21	11
признано обоснованным	2	-	1	3
Выдано предписаний	2	-	1	2
Рассмотрено РНП, из них:	1	1	1	2
включено в РНП	1	-	-	1
отказано	-	1	1	1
Рассмотрено РНУ, из них:	2	-	3	1
включено в РНУ	1	-	2	1
Отказано	1	-	1	-

Таким образом, наибольшее количество жалоб в 2018 году поступало в антимонопольное управление в 3 квартале, вместе с тем, наибольшее количество обоснованных жалоб и выданных предписаний пришлось на период 1 и 4 квартала 2018 года. Наибольшее количество сведений о включении в реестр недобросовестных участников аукциона поступило также в 3 квартале 2018 года.

Подробная информации о классификации рассмотренных на 28.11.2018 жалоб о нарушении организации и проведении торгов в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции представлена в таблице ниже.

Основные статистические показатели	1 квартал 2018 года		2 квартал 2018 года		3 квартал 2018 года		4 квартал 2018 года (по состоянию на 28.11.18)	
	обосн ов.	н/обос нов.	обосн ов.	н/обосн ов.	обосн в.	н/обосн ов.	обосн ов.	н/обос нов.
Рассмотрено жалоб, из них по виду торгов:	18		14		22		14	
Закон № 223-ФЗ	2	10	-	12	1	13	1	9
Продажа гос. и мун. имущества	-	-	-	-	-	5	1	-
Реализация имущества должников в соответ. с Законом о банкротстве	-	1	-	2	-	1	-	-
Реализация имущества должников в соответ. с Законом об исполнительно м производстве	-	-	-	-	-	-	1	2

Основные статистические показатели	1 квартал 2018 года		2 квартал 2018 года		3 квартал 2018 года		4 квартал 2018 года (по состоянию на 28.11.18)	
Торги в соответствии с Постановлением Правительства № 615 от 01.06.2016	-	5	-	-	-	-	-	-
Торги в соответствии с Постановлением Правительства № 881 от 05.09.2016	-	-	-	-	-	2	-	-

Сравнительная характеристика показателей рассмотрения жалоб о нарушении порядка и организации проведения торгов за 2016-2018 гг. выглядит следующим образом и представлена в таблице ниже:

Основные статистические показатели	2016 год	2017 год	2018 год (по состоянию на 28.11.2018)
Поступило жалоб, их них:	58	139	122
Возвращено, оставлено без рассмотрения, направлено по подведомственности,	10	73	54

Основные статистические показатели	2016 год	2017 год	2018 год (по состоянию на 28.11.2018)
отозвано			
Рассмотрено жалоб, из них:			
Признано обоснованными	48	66	68
Признано необоснованными	6	13	6
Выдано предписаний	42	53	62
	11	16	5

Данные о рассмотрении жалоб о нарушении порядка организации и проведения торгов за период 2016-2018 гг. показывают, что по сравнению с 2016 годом количество жалоб в 2017-2018 гг. значительно возросло, однако в текущем году количество рассмотренных жалоб все же несколько больше, а число возвращенных, оставленных без рассмотрения или отозванных жалоб, напротив, сократилось, впрочем, как и количество жалоб, признанных обоснованными. Связано это, прежде всего, с тем, что жалобы заявителей не содержат указаний на конкретные нарушения, допущенные заказчиками, либо доводы жалоб не находят своего подтверждения, тогда как в силу изменившихся в 2018 году положений Закона № 223-ФЗ рассмотрение жалобы должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования (ч. 13 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).



Особое внимание в текущем году заслуживает регулирование закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, поскольку с начала 2018 года Закон № 223-ФЗ претерпел значительные изменения. Между тем, большая часть изменений Закона № 223-ФЗ вступила в силу именно с 1 июля 2018 года.

Целями регулирования Закона № 223-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного

удовлетворения потребностей юридических лиц, заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Так основания для обращения с жалобой о нарушении Закона № 223-ФЗ участником закупки действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг определены в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В силу части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а

также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Относительно приведенных в части 10 статьи 3 поводов к обращению с жалобой в Определении Верховного Суда РФ от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 сформирована четкая позиция, согласно которой вышеприведенная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения ст. 18.1 Закона о защите конкуренции применяются с учетом данной нормы.

Вместе с тем, Законом № 223-ФЗ предусмотрено обжалование действий организатора торгов и иными лицами, однако и в данном случае установлены четкие ограничения. Согласно части 11 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на

участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Учитывая изложенное, жалоба на положения документации о закупке, поданная лицом, не подавшим заявку на участие в закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в закупке подлежит оставлению без рассмотрения, о чем податель жалобы уведомляется в течение трех рабочих дней со дня ее поступления в антимонопольный орган.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что наряду с изменением Закона № 223-ФЗ должны измениться и Положения о закупках заказчиков в срок 1 января 2019 года (ч. 3 ст. 4 Закона № 505-ФЗ от 31.12.2017).

Пример:

26 сентября 2018 года в Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Сибресурс» о нарушении заказчиком – ООО «Томскводоканал» порядка проведения запроса котировок на поставку полиоксихлорида алюминия (Извещение № 31806913890).

Заявитель в своей жалобе указал, что при проведении запроса котировок заявка ООО «Сибресурс» необоснованно отклонена закупочной комиссией заказчика ввиду несоответствия требованиям, установленным в извещении. В нарушение п. 10.6.2 Положения о закупке заявителем не представлены данные по «Основности» (степени гидролиза), которая должна быть не менее 78%. Таким образом, заявка общества отклонена по основанию п. 10.6.2 Положения о закупке – отсутствие в составе заявки документов, определенных документацией о закупках, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике процедуры закупки или о закупаемых товарах (работах, услугах). Вместе с тем, в заявке ООО «Сибресурс» указаны все необходимые параметры, а именно основность, которая выражена через атомное соотношение Al к Cl. Заявитель просит признать действия заказчика незаконными, отменить протокол № 104-18 рассмотрения и оценки заявок от 20.09.2018, обязать заказчика провести рассмотрение и оценку поданных заявок повторно.

В ходе рассмотрения дела установлено отсутствие в документации и извещении о закупке требования о необходимости представления участником закупки в составе заявки документа, подтверждающего характеристики предлагаемого товара (массовая доля основного вещества в пересчёте на оксид алюминия (AL₂O₃), основность (степень гидролиза) по определенным показателям, отражающим данные параметры.

Вместе с тем, согласно протоколу № 104-18 от 20.09.2018 заявка ООО «Сибресурс» отклонена ввиду несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно п. 10.6.2 Положения, не представлены данные по «Основности» (степень гидролиза), которая должна быть не менее 78%.

Из обстоятельств дела следует, что в составе заявки ООО «Сибресурс» отсутствовали данные по параметру «Основности» (степень гидролиза), ввиду чего заявка отклонена заказчиком в связи с отсутствием документов, определенных извещением о закупке. При этом в извещении о закупке отсутствует требование о необходимости предоставления в составе заявки документа, подтверждающего характеристики поставляемого товара, а именно основности (степени гидролиза).

Комиссия Томского УФАС России, изучив извещение о проведении открытого запроса котировок, а так же заявку ООО «Сибресурс», установила нарушение порядка проведения запроса котировок на поставку полиоксихлорида алюминия (Извещение № 31806913890), в результате которого заказчиком ООО «Томскводоканал» необоснованно отклонена заявка ООО «Сибресурс» по критериям и в порядке, которые не указаны в извещении о проведении запроса котировок. Кроме того, в протоколе № 104-18 от 20.09.2018 не указаны положения извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует заявка общества.

Таким образом, жалоба заявителя признана антимонопольным органом обоснованной, выдано предписание

Пример:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступила жалоба ООО «Эстрада» на действия закупочной комиссии заказчика – НИ ТПУ, при проведении аукциона в электронной форме «Поставка микрофонов и аналоговых микшерных пультов для ТПУ» (извещение № 31807036569 от 17.10.2018), с начальной ценой договора – 95 448,00 рубле.

В жалобе заявитель сообщает, что в октябре текущего года ООО «Эстрада» подана заявка на участие в аукционе «Поставка микрофонов и аналоговых микшерных пультов для ТПУ». В заявке на участие в аукционе модель прилагаемого к поставке оборудования, совпадающей с моделью требуемой заказчиком, страну производства и соответствующие характеристики. Однако, закупочная комиссия заказчика в ходе рассмотрения первых частей заявок приняла решение о недопуске к участию в аукционе ООО «Эстрада», на основании несоответствия заявки требованиям, указанным в документации об аукционе (п.9.7.3.6 Положения о закупке НИ ТПУ), а именно: пп. «б» п.п.2 п.3 п.12 документации об аукционе установлено, что первая часть заявки, поданная на участие в аукционе, должна содержать, в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, указание на товарный знак (при наличии), функциональные характеристики (потребительские свойства), количественные и качественные характеристики. В нарушение указанных требований предложен товар «Микрофон» с показателем эксплуатации при относительной влажности не более 90%, т.е. показателем, не определяющим точное значение (не более) характеристики товара, что не соответствует требованиям документации. Вместе с тем, в Техническом паспорте данного изделия (микрофон) указано «Относительная влажность не более 90%. Таким образом, данный показатель должен быть указан именно в таком виде, иначе при влажности менее (90% его нельзя было бы эксплуатировать.

Согласно пп. «б» п.2 п.12 документации об аукционе «Требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в аукционе и перечень документов, представляемых участниками аукциона для подтверждения их соответствия установленным требованиям» первая часть заявки на участие в аукционе должна

содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, указание на товарный знак (при наличии), функциональные характеристики (потребительские свойства) количественные и качественные характеристики.

Изучив Техническое задание документации об аукционе, первую часть заявки на участие в аукционе заявителя, Комиссия Томского УФАС России установила, что в заявке ООО «Эстрада», указана в отношении товара функциональная характеристика (потребительское свойство) Микрофона «Эксплуатация при относительной влажности не более 90%». Таким образом, закупочная комиссия заказчика в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.10.2018, приняла решение об отклонении заявки ООО «Эстрада» на основании показателя относительной влажности со словом «не более» 90%, как не определяющим точное значение данной характеристики.

Вместе с тем, Комиссия Томского УФАС России установила, что в Техническом задании документации об аукционе также указано в столбце «Характеристики» - «Эксплуатация при относительной влажности не более 90%». При этом в документации заказчика отсутствует пометка о том, что показатель влажности может иметь диапазон данного значения.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о том, что заявитель указал в первой части заявки на участие в аукционе показатель эксплуатации микрофона при относительной влажности в соответствии с показателем, установленным заказчиком в Техническом задании документации об аукционе. Кроме того, данный показатель «Эксплуатация при относительной влажности не более 90%» указан в Техническом паспорте предложенного товара. На основании изложенного, документация о закупке содержит некорректные требования к поставляемому товару по показателю относительной влажности, что противоречит значениям, установленным в техническом паспорте закупаемого товара, что повлекло необоснованное отклонение заявки ООО «Эстрада».

Из вышеуказанного следует, что рассмотрение первых частей заявок в соответствии с текущей редакцией технического задания, влечет за собой принятие необъективных решений по отклонению или допуску заявок участников аукциона.

Комиссия также установила, что на участие в аукционе подано две заявки. При этом обе заявки на участие в аукционе отклонены. В результате в соответствии с протоколом от 29.10.2018 аукцион признан несостоявшимся. Заказчиком объявлено сообщение о проведении нового аукциона в электронной форме с аналогичным предметом закупки, в документацию которого внесены изменения.

В связи с тем, что аукцион с № извещения 31807036569 признан несостоявшимся и объявления заказчиком аналогичного аукциона, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу об отсутствии основания для выдачи предписания об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок по несостоявшемуся аукциону.

Одним из направлений деятельности антимонопольного ведомства является контроль в сфере государственных и муниципальных закупок.

Основные статистические показатели	11 мес. 2017	11 мес. 2018
Поступило жалоб	258	261
из них:		
возвращено заявителям	27	57
отозвано заявителями до рассмотрения по существу	12	14
рассмотрено	219	190
признано необоснованными	145	110
признано обоснованными	74	80

Выдано предписаний, из них:	182	131
по жалобам	163	105
по внеплановым проверкам	19	26
Рассмотрено РНП, из них:	97	109
включено в РНП	38	59
отказано	59	50
Возбуждено дел об административных правонарушениях	197	239
Сумма наложенных штрафных санкций за нарушение законодательства в сфере закупок, тыс. руб.	1554	1790
Сумма уплаченных штрафных санкций за закупки, тыс. руб.	1633,7	1540

Количество поступивших в Томское УФАС России за 11 месяцев 2018 года жалоб на действия (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, комиссий по рассмотрению заявок, по сравнению с аналогичными периодами 2017 незначительно возросло.

При этом, так же доля обоснованных жалоб за 11 месяцев 2018 года по сравнению с аналогичным периодом 2017 года возросло с 74 до 80.

Основная доля жалоб, рассмотренных за 11 месяцев 2018 г., приходится на действия муниципальных заказчиков (их комиссий) – 58,4 %, на действия заказчиков (их комиссий) Томской области – 28, 6%, менее всего были обжалованы действия федеральных заказчиков (их комиссий) – 13%.

С каждым годом доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных увеличивается. Так за 11 месяцев 2018 года доля обоснованных жалоб, относительно рассмотренных, составила 42,1 % (80 обоснованных из 190 рассмотренных), за аналогичный период 2017 года 33,7 % (74 обоснованных из 219 рассмотренных).

Приведенные показатели свидетельствуют о росте уровня правовой просвещенности в вопросах законодательства о контрактной системе среди участников закупок, подающих жалобы, а также о низком уровне подготовки специалистов, осуществляющих закупки, либо их отсутствия вообще (сельские поселения, различные школьные и дошкольные учреждения, и т.д.), о несвоевременном отслеживании изменений действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок (не учитываются актуальные разъяснения и судебная практика по законодательству о закупках), в связи с чем, во многих случаях допускаются нарушения, причем очень часто это касается именно муниципальных заказчиков.

Наиболее распространенными нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок и выявленными в настоящий период при рассмотрении жалоб и проведения внеплановых проверок являются:

1. Нарушение ч.3 ст.63 Закона 44-ФЗ – сокращение сроков подачи заявок (связано с неверным исчислением дней, необходимых для размещения извещений о проведении закупок).

2. Нарушение ч.ч.5, 7, 8 ст.34 Закона 44-ФЗ - установление в проектах контрактов ответственности сторон еще по Постановлению Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», которое еще с 08.09.2017 утратило свое силу.

3. Нарушение ч.3 и ч.7 ст.96 Закона 44-ФЗ - установление требования в проектах контрактов и документах о закупках, об обеспечении исполнения контракта противоречащих требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно установление следующего права заказчика:

«В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по муниципальному контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Продавцом своих обязательств по муниципальному контракту, Продавец обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней предоставить Покупателю новое надлежащее обеспечение исполнения обязательств по муниципальному контракту на тех же условиях и в том же размере, что указаны в данном разделе».

Муниципальные заказчики используют типовые контракты, которые содержали до апреля 2018 системную ошибку в виде установления права заказчика требовать предоставление нового обеспечения исполнения контракта, в случае обеспечения исполнения перестало действовать, утратило силу или по каким-либо причинам перестало действовать. Приказом Департамента государственного заказа Томской области от 09.04.2018 были внесены изменения в форму типового контракта, вместе с тем, некоторые муниципальные заказчики до настоящего размещают документацию с указанным требованием.

4. Нарушение ст.23 Закона 44-ФЗ в части неуказания в документации о закупки и в проекте контракта идентификационного кода (далее - ИКЗ) такой закупки, либо указания ИКЗ не относящегося к такой закупки.

5. Нарушение положений ст.30 Закона 44-ФЗ:

- объявление закупки для СМП с суммой закупки превышающей ограничения установленные п.1 ч.1 ст.30 Закона 44-ФЗ (сумма для СМП не должна превышать двадцать миллионов рублей),

- нарушение ч.8 ст.30 Закона 44-ФЗ установление срока оплаты для СМП более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

6. Нарушение правил описания объекта закупки (например: установлены недействующие ГОСТы, сужены или расширены показатели указанные в ГОСТах, стандарты; указаны несуществующие единицы измерения, допущены ошибки в описании технических характеристик товара, не установление требований к товару, который используется при выполнении работ, оказании услуг в соответствии с

требованиями п.1 ч.1 ст.33 Закона 44-ФЗ, что приводит к неоднозначному толкованию требований участниками закупок).

7. Нарушение ст.65 Закона 44-ФЗ в части неверного установления дат начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

8. Нарушение ч.15 ст.44 Закона 44-ФЗ в части установления иного размера обеспечения заявки для участников закупки в случае, если закупка осуществляется в соответствии со ст.30 Закона 44-ФЗ.

9. Нарушение ст.31 и ст.64 Закона 44-ФЗ в части неустановления к участникам закупки дополнительных требований в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям.

Примеры по жалобам:

1) 7 дел в отношении муниципальных заказчиком (7 МУПов разных сельских поселений и районов Томской области) и 1 дело в отношении администрации Колпашевского городского поселения. Указанные заказчики допустили нарушение ч.3 ст.63 Закона 44-ФЗ, выразившееся в сокращении сроков подачи заявок на участие в закупках, поскольку не применяли положения Гражданского кодекса при расчете дней необходимых для подачи заявок (считали не полные сутки (24 часа), не переносили выходные и нерабочие праздничные дни).

2) 2 жалобы были рассмотрены на действия заказчика Муниципального унитарного предприятия «Нововасюганское» муниципального образования «Нововасюганское сельское поселение» (МУП «ЖКХ Нововасюганское») при проведении электронного аукциона «19.20.28.110-00026 - Мазут топочный 100,

1,50%, малозольный, 25 °С», в части неправомерного объявления данной закупки с начальной (максимальной) ценой контракта 27 249 990, 00 российских рублей, для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Из материалов дела установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона №0565600002818000001 Заказчиком установлено ограничение в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, при этом начальная максимальная цена контракта составляет 27 249 990, 00 рублей.

Пунктом 1 ч.1 ст.30 Закона 44-ФЗ определено, что заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи, путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что Заказчиком в нарушение п.1 ч.1 и ч.3 ст.30 Закона 44-ФЗ неправомерно в извещении о проведении электронного аукциона №0565600002818000001 установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, поскольку начальная (максимальная) цена контракта при проведении указанной закупки превышает предельный размер суммы определенной п.1 ч.1 ст.30 Закона 44-ФЗ (превышает двадцать миллионов рублей).

Обе жалобы признаны обоснованными в части данного довода, Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание о приведении документации о

закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

3) Федеральным заказчиком объявлен электронный аукцион на выполнение капитального ремонта стен фасада здания общежития № 5 ТУСУР по адресу: г. Томск, ул. Лыткина, 18 (код позиции КТРУ- 43.39.19.190), с начальной (максимальной) ценой контракта превышающей 10 млн. рублей, который подпадает под действие постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99,, а соответственно в данной закупки должны были быть установлены дополнительные требования к участникам такой закупки. Однако:

- в нарушение п.6 ч.5 ст.63 Закона 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона на выполнение работ не указаны требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с ч.2 ст.31 настоящего Федерального закона;

- в нарушение ч.ч.2, 4, 5 ст.31, ч.3 ст.64 Закона 44-ФЗ документация электронного аукциона не содержит в себе дополнительных требований к участникам такой закупки, установленных Постановлением Правительства №99;

- в нарушение п.2 ч.5 ст.66 Закона 44-ФЗ Заказчиком в документации электронного аукциона не установлены требования ко второй части заявки в части необходимости представления участниками закупки перечня документов, установленных ч.2.1 ст.31 Закона 44-ФЗ и Постановлением Правительства №99 (в части подтверждения опыта выполнения работ, являющихся предметом закупки).

Реестр недобросовестных поставщиков:

Количество поступивших и рассмотренных в Томское УФАС России обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст.104 Закона 44-ФЗ за период с января по настоящее время года по сравнению с тем же периодом прошлого года выросло с 97 до 109.

При этом процент решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участниках закупок, которые были признаны уклонившимися от заключения контрактов, а также с которыми были контракты

расторгнуты заказчиками в одностороннем порядке, вырос в 2018 году на 15% по сравнению с 2017 годом (с 39.1% до 54.1%)

Самым распространенным основанием для принятия решения об отказе от включения реестр недобросовестных поставщиков является отсутствие в материалах дел доказательств о недобросовестном поведении участников (отсутствие актов о неисполнении работ, актов о выявлении недостатков, отсутствие фиксации, что победитель закупки вообще не приступил к выполнению работ и т.д.), сведения о которых были направлены Заказчиками для включения в реестр, а также с связи с не соблюдением процедуры порядка одностороннего расторжения контракта со стороны Заказчика, предусмотренного ч.12 и ч.13 ст.95 Закона 44-ФЗ.

Примеры:

1. Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области приняло решение направить сведения в ФАС России с целью включения в реестр недобросовестных поставщиков ООО «РусПромСервис».

ООО «РусПромСервис» признано победителем электронного аукциона на поставку и установку ограждения территории кладбища в пос.Заварзино, проводимого МКУ «Служба городских кладбищ».

Срок выполнения контракта с 8 ноября по 25 декабря 2017 года. В нарушение условий муниципального контракта ООО «РусПромСервис» не исполнило свои обязательства.

26 декабря «Служба городских кладбищ» приняла решение расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

ООО «РусПромСервис» пояснило, невыполнение контракта связано с отсутствием необходимого для ограждения товара (стальной трубы) нужного размера у поставщиков.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Томского УФАС России, изучила представленные документы и пояснения, учла меры, которые подрядчик предпринял в целях выполнения обязательств по контракту и приняла решение направить

сведения в ФАС России для включения ООО «РусПромСервис» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

2. Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области приняло решение об отказе о включении сведений об ООО «АСМ-Томск» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с отсутствием в материалах дел (3 дела) доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении Общества при исполнении 3 контрактов у одного и того же Заказчика (АО «НПЦ «Полюс»).

В мае 2017 года между АО «НПЦ «Полюс» и ООО «АСМ-Томск» заключено 3 контракта на реконструкцию систем энергетического обеспечения. Срок выполнения работ по указанным контрактам был определен маем 2017 года.

В нарушение условий контрактов ООО «АСМ-Томск» по 2 контрактам не исполнило свои обязательства, по одному исполнено 2 этапа из четырех.

Однако в ходе рассмотрения дел Комиссией Томского УФАС России были изучены представленные Заказчиком и Обществом документы, а также заслушаны пояснения сторон, учитывая меры, которые приняло ООО «АСМ-Томск» в целях выполнения обязательств по контрактам, принято решение о не включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

3. Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области 05.06.2018 включило ООО «ЛадВуд» в реестр недобросовестных поставщиков за неисполнение поставщиком обязательств по поставке дров.

В ноябре 2017 года ООО «ЛадВуд» стало победителем 11 запросов котировок на общую сумму 3 020 600 рублей, проводимых Управлением по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Томской области (ОГУ «УГОЧСПБ ТО»), на поставку дров на объекты противопожарной службы в районах Томской области.

В соответствии с условиями контракта ООО «ЛадВуд» было обязано поставить дрова в ОГУ «УГОЧСПБ ТО» не позднее 15 марта. Однако ООО «ЛадВуд» свои обязательства не исполнило, сообщив 26 марта 2018 года заказчику о том, что заготовка необходимого объема дров не окончена и поставка будет осуществлена не позднее 5 мая 2018 года.

5 мая 2018 года заказчик был вынужден расторгнуть контракт с ООО «ЛадВуд» в одностороннем порядке в связи с неисполнением юридическим лицом своих обязательств и направить в антимонопольный орган сведения о необходимости включения ООО «ЛадВуд» в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате рассмотрения направленных заказчиком сведений Томское УФАС России приняло решение о включении ООО «ЛадВуд» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Административная практика:

Статьи КоАП РФ, по которым, наиболее часто привлекались должностные лица к административной ответственности за 11 месяцев 2018 года:

- ч.1 ст.7.32.5 КоАП РФ - нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей – (НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ОПЛАТЫ ПО КОНТРАКТАМ (сроки, размер, не произведении авансирования));

- ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ - размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных ч.1-1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей – НЕСВОЕВРЕМЕННОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ ОТЧЕТОВ ОБ ИСПОЛНЕНИИ КОНТРАКТОВ (ответов об исполнении отдельных этапов по контрактам, когда есть частичная поставка товаров) В ЕИС;

- 4.2 ст.7.30 КоАП РФ - утверждение документации об аукционе, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных ч.4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей (НАИБОЛЕЕ РАСПОРОСТАНЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРИ УТВЕРЖДЕНИИ ДОКУМЕНТАЦИЙ – установление ответственности сторон не в соответствии с действующим законодательством, установление сроков оплаты по закупкам для СМП и САНО, требование о декларировании участниками о том, что участник не является офшорной компанией)

- ч.2 ст.7.30 КоАП РФ - признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей (ПРИ РАССМОТРЕНИЕ ВТОРЫХ ЧАСТЕЙ ЗАЯВОК, ЗАЯВКИ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПОК В КОТОРЫХ ОТСУТСТВУЮТ СВЕДЕНИЯ ОБ ИНН ЦПРЕДИТЕЙЛЕЙ, РУКОВОДИТЕЛЕЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ АУКЦИОННЫМИ КОМИССИЯМИ ПРИЗНАЮТСЯ СООТВЕТСТВУЮЩИМИ ТРЕБОВАНИЯМ ДОКУМЕНТАЦИИ).

Примеры распространённых нарушений:

10 дел по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица ТГАСУ за утверждение документации с нарушением требований законодательства о

контрактной системе в сфере закупок (неправомерные требования к составу первой части заявки – декларирование о том, что участник закупок не является офшорной компанией);

3 дела по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица ФГКУ 5 пожарный отряд за утверждение документации с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок (не установление дат начала и окончания дачи разъяснений положений документации электронного аукциона, неправомерное установление требований к предоставлению в составе заявок документов и сведений по ст.29 Закона 44-ФЗ при условии, что ограничения по указанной статье не предусмотрены заказчиком в такой документации);

4 дела по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица ОГКУЗ «Дом ребенка, специализированный для детей с органическим поражением центральной нервной системы с нарушением психики» за утверждение документации с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок (ответственность сторон установлена не в соответствии с требованием законодательства о контрактной системе в сфере закупок);

6 дел в отношении должностного лица МУБ АГП «Энергия-Т2» по ч.1 (4 дела) и ч.2 (2 дела) ст.7.29 КоАП РФ – неверный выбор способа определения поставщика (МУБ АГП «Энергия-Т2» в нарушение ст.24 Закона 44-ФЗ заключены контракты на поставку угля без проведения конкурентных процедур);

6 дел в отношении членов аукционной комиссии МКОУ «Шегарская СОШ» по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ за неправомерное признание заявок участников закупки соответствующими требованиям документации о такой закупки, когда в силу требований законодательства о контрактной системе такие заявки должны были быть признаны несоответствующими.