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**РАЗДЕЛ I. ПОЛНОМОЧИЯ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

1. Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области (Томское УФАС России) представляет Доклад об осуществлении государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) в 2016 году – 1 полугодии 2017 года (далее - Доклад), подготовленный в соответствии с частью 5 статьи 7 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также в рамках реализации пунктов 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона № 294-ФЗ, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства.

Доклад подготовлен в соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 (ред. от 05.04.2017) "Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы" (Зарегистрировано в Минюсте России 24.08.2015 № 38653) (далее Положение), в котором закреплены полномочия деятельности территориального органа антимонопольной службы.

Томское УФАС России в своей деятельности руководствуется [Конституцией](consultantplus://offline/ref=0664028F5A59A265E807D9DA2CE88D0A3243838BAD41D4CE62EDA5PEJBG) Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, Положением о Федеральной антимонопольной службе, Положением, правовыми актами Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с Положением Томское УФАС России осуществляет следующие полномочия:

1.1 Осуществляет контроль:

1.1.1 за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа);

1.1.2 за соблюдением антимонопольного законодательства на товарных рынках, в том числе в сфере электроэнергетики, использования земли, недр, водных и других природных ресурсов;

* + 1. надзор и контроль за соблюдением законодательства о естественных монополиях;
    2. надзор и контроль за соблюдением законодательства о рекламе;
    3. контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;
    4. контроль за соответствием антимонопольному законодательству ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций как между собой, так и между ними и хозяйствующими субъектами, если участники таких соглашений (согласованных действий) осуществляют свою деятельность на территории региона;
    5. контроль за деятельностью юридических лиц, обеспечивающих организацию торговли на рынках определенных товаров в условиях прекращения государственного регулирования цен (тарифов) на такие товары;
    6. контроль за соответствием антимонопольному законодательству действующих на территории, подведомственной территориальному органу, соглашений между хозяйствующими субъектами, которые могут быть признаны допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством;
    7. контроль за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25FE0A3FD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C22610FE4B02H5nDG), [4](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25FE0A3FD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C2H2nEG) и [5 статьи 15](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25FE0A3FD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C22610FE4B03H5nEG) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
    8. контроль за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд требований к энергетической эффективности этих товаров, работ, услуг, в том числе за наличием в утвержденной заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным учреждением документации о закупке, извещении об осуществлении закупки или в проекте гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги, заключаемого от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25FE0A3FD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C22610FE4B02H5nDG), [4](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25FE0A3FD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C2H2nEG) и [5 статьи 15](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25FE0A3FD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C22610FE4B03H5nEG) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - контракт) (при осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)) требований в отношении энергетической эффективности, предъявляемых к закупаемым товарам, работам, услугам для государственных или муниципальных нужд, которые должны соответствовать требованиям в отношении энергетической эффективности, предъявляемым в соответствии с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности к товарам, работам, услугам, закупка которых осуществляется для государственных или муниципальных нужд.
  1. Антимонопольный орган выполняет следующие полномочия:

1.2.1 осуществляет согласование предоставления территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления государственных или муниципальных преференций в случаях, установленных антимонопольным законодательством;

1.2.2. устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией;

1.2.3 возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о государственном оборонном заказе, законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

1.3 выдает (направляет):

1.3.1 предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством, законодательством о рекламе и законодательством о естественных монополиях;

1.3.2 предписания, обязательные для исполнения заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок, а также бюджетными учреждениями либо иными юридическими лицами в соответствии с [частями 1](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25FE0A3FD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C22610FE4B02H5nDG), [4](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25FE0A3FD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C2H2nEG) и [5 статьи 15](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25FE0A3FD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C22610FE4B03H5nEG) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе предписания об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

1.3.3 предписания, обязательные для исполнения государственными заказчиками, заказчиками, головными исполнителями и исполнителями, федеральными органами исполнительной власти, иными осуществляющими в установленном порядке функции указанных органов органами или организациями, а также их должностными лицами в случаях, предусмотренных законодательством о государственном оборонном заказе и законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну;

1.3.4 осуществляет согласование возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) для федеральных нужд территориальных органов федеральных органов государственной власти, а также уполномоченных ими получателей бюджетных средств в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

1.3.5. участвует в подготовке заключений о последствиях влияния на конкуренцию на региональном рынке специальных защитных мер, антидемпинговых мер и компенсационных мер в случаях, предусмотренных законодательством;

1.3.6 участвует в подготовке заключений о наличии или отсутствии признаков ограничения конкуренции на территории, подведомственной территориальному органу, при введении, изменении таможенных тарифов или прекращении их действия и при введении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер;

1.3.7 обобщает практику применения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности, проводит анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции;

1.3.8 вносит в лицензирующие органы предложения об аннулировании, отзыве лицензий на осуществление хозяйствующими субъектами, нарушающими антимонопольное законодательство, отдельных видов деятельности или о приостановлении действия таких лицензий;

1.3.9 вносит в Федеральную антимонопольную службу проекты приказов и других документов по вопросам, относящимся к сфере деятельности антимонопольного органа, а также проект ежегодного плана работы и прогнозные показатели деятельности территориального органа;

1.3.10 осуществляет обмен информацией с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, правоохранительными органами и органами прокуратуры Российской Федерации в пределах компетенции территориального органа;

1.3.11 ежегодно не позднее 15 февраля направляет высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации информацию об основных направлениях и результатах своей деятельности с соблюдением требований по защите информации с ограниченным доступом, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

1.3.12 осуществляет анализ и проводит учет выявленных нарушений антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, о рекламе, законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, и принятых по ним мерам;

1.3.13 организует прием граждан, в пределах своей компетенции обеспечивает своевременное и полное рассмотрение устных и письменных обращений граждан, принятие по ним решений и направление заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок;

1.3.14 информирует граждан территории региона через средства массовой информации, в том числе через специализированные периодические печатные издания, о ходе реализации мер по развитию конкуренции, демонополизации экономики и по другим вопросам, относящимся к компетенции антимонопольного органа;

1.3.15 осуществляет мобилизационную подготовку территориального органа;

1.3.16 осуществляет организацию и ведение гражданской обороны в территориальном органе;

1.3.17 реализовывает мероприятия по противодействию терроризму;

1.3.18 осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации работу по комплектованию, хранению, учету и использованию архивных документов, образовавшихся в процессе деятельности территориального органа;

1.3.19 представляет в установленном порядке в Федеральную антимонопольную службу информацию, необходимую для осуществления деятельности антимонопольного органа;

1.3.20 направляет в Федеральную антимонопольную службу предложения по совместному рассмотрению вопросов;

1.3.21 обеспечивает в пределах компетенции территориального органа защиту сведений, составляющих государственную, коммерческую и иную охраняемую законодательством Российской Федерации тайну;

1.3.22 участвует в процессе заключения с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления соглашений о взаимодействии при исполнении государственных функций на базе многофункциональных центров;

1.[3.23](consultantplus://offline/ref=C970A05973AAA551D5962EEB42B7BFB8159DB25BE9AEFD6A0BDC1ACFCFF2AE5AE067C22610FE4A01H5nEG) осуществляет иные полномочия, предоставляемые Федеральной антимонопольной службой в пределах ее компетенции.

РАЗДЕЛ II. ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)

2.1 Сведения об организационной структуре Томского УФАС России

В соответствии Положением территориальный орган возглавляет руководитель, назначаемый на должность и освобождаемый от должности руководителем Федеральной антимонопольной службы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Шевченко В.И. – руководитель управления, утвержден Приказом от 12.01.2005 № 38-к.

Бутенко И.В. - заместитель руководителя - начальник отдела контроля монополистической деятельности Томского ФАС России;

Алиев Р.А. - заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок Томского ФАС России.

Руководитель территориального органа:

- осуществляет руководство территориальным органом и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на территориальный орган задач;

- распределяет обязанности между своими заместителями, назначаемыми на должность и освобождаемыми от должности руководителем Федеральной антимонопольной службы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- формирует кадровый резерв территориального управления;

- издает приказы, дает указания, обязательные для гражданских служащих территориального органа, организует проверку их исполнения;

- решает в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной гражданской службе вопросы, связанные с ее прохождением в территориальном органе;

- принимает решения о поощрении гражданских служащих территориального органа, а также о наложении на них дисциплинарных взысканий;

- в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, утверждает структуру и штатное расписание территориального органа, а также изменения к ним в пределах установленной численности и фонда оплаты труда, а также положение о премировании гражданских служащих территориального органа;

- осуществляет другие полномочия, предоставляемые ему Федеральной антимонопольной службой в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Руководитель территориального органа действует от имени территориального органа без доверенности, представляет его интересы, распоряжается его имуществом и средствами, заключает договоры, выдает доверенности.

2.1 Структура управления, штатная численность

В рассматриваемый период структура управления не менялась, управление состоит из 4 отделов: отдел контроля монополистической деятельности, отдел контроля закупок, отдел экономического анализа, отдел контроля рекламы, недобросовестный конкуренции и адвокатирования. Штатная численность управления до 14 марта 2016 г. – 30 человек, с 15 марта 2016 г. – 25 человек. В 2017 г. штатная численность не менялась.

На 26 июня 2017 года средний стаж службы сотрудников в антимонопольном органе - 9 лет. Из 25 сотрудников управления одно должностное лицо имеет три высших образования, 11 сотрудников имеют два высших образования, 13 сотрудников – 1 высшее образование; 15 сотрудников имеют юридическое образование, 13 – экономическое, 8 – прочее образование. Средний возраст 40-41 год.

2.2 Численность экспертов и представителей экспертных организаций, привлекаемых к проведению мероприятий по контролю

В 2016 году – 1 полугодии 2017 года Томского ФАС России не привлекало экспертов и экспертных организаций к проведению проверок.

**2.3 проведение ежегодных плановых и внеплановых проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, органов власти по соблюдению антимонопольного законодательства и законодательства о закупках**

В период 2016 года - 1 полугодие 2017 года управлением проведено 18 внеплановых проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (1 проверка в отношении ОГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы в Томской области», 17 проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети на территории Томской области, в отношении органов власти внеплановые проверки соблюдения антимонопольного законодательства не проводились.

За 2016 года – 1 полугодие 2017 года было проведено 9 плановых проверок по соблюдению антимонопольного законодательства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, органов власти.

В указанный период управлением проведено 12 плановых проверок соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в ходе которых проверено 1113 закупок (в 166 из них выявлены нарушения).

РАЗДЕЛ III. ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ГОСУДАРСТВЕННОГО

КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА)

**3.** В сфере антимонопольного регулирования 2016 год ознаменовался рядом нововведений и изменений, направленных на совершенствование антимонопольного законодательства, развитие здоровой конкуренции и повышение эффективности функционирования российской экономики в целом.

5 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 05 октября 2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - 4-й антимонопольный пакет), положения которого совершенствуют нормативное правовое регулирование и осуществление государственного контроля (надзора) в сфере деятельности ФАС России и ее территориальных органов, сокращают административные ограничения в предпринимательской деятельности.

3.1 Результаты принятия 4-го антимонопольного пакета.   
Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

Нововведения 4-го антимонопольного пакета оказали серьезное влияние на динамику правоприменительной практики практически по всем сферам антимонопольного регулирования. В целом, можно говорить об эффективности внедренных мер регулирования. Одним из подтверждений такой эффективности является сокращение числа заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, которое можно проследить по динамике данных таблицы 1.

Итоги работы Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области за 2014 – 1 полугодие 2017 года отражены в таблице 1.

Из представленных в таблице данных следует не только снижение количества решений о признании нарушения антимонопольного законодательства по большинству статей, но и снижение количества возбужденных дел и рассмотренных заявлений, что, в первую очередь, связано с изменением антимонопольного законодательства с января 2016 года.

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Данные о работе управления | | | | | | | | | | | | | | |  |
|  | | Рассмотрено заявлений | | | |  | Возбуждено дел | | |  | Принято решений о нарушении, с учетом исполненных предупреждений | | | | Количество выданных предписаний | | | |
| 2014 | | 2015 | 2016 | 1 п/г 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 1 п/г 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 1 п/1  2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 1 п/г  2017 |
| Всего, в том числе: | | 485 | | 336 | 285 | 164 | 152 | 63 | 27 | 52 | 119 | 63 | 48 | 66 | 38 | 19 | 6 | 17 |  |
| ст. 10 | | 268 | | 259 | 172 | 58 | 46 | 20 | 10 | 2 | 24 | 29 | 10 | 2 | 10 | 3 | 2 | 0 |
| ст.ст. 11, 11.1 | | 2 | | 11 | 13 | 5 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| ст. 141-148 | | 63 | | 27 | 20 | 7 | 11 | 4 | 4 | 2 | 8 | 3 | 11 | 4 | 3 | 1 | 1 | 0 |
| ст. 15 | | 38 | | 18 | 36 | 35 | 3 | 16 | 3 | 13 | 22 | 15 | 19 | 46 | 5 | 10 | 1 | 7 |
| ст. 16 | | 7 | | 0 | 4 | 4 | 16 | 3 | 4 | 2 | 15 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 17 | | 51 | | 14 | 32 | 23 | 18 | 10 | 3 | 5 | 10 | 7 | 2 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| ст. 17.1 | | 53 | | 7 | 8 | 4 | 37 | 8 | 2 | 3 | 29 | 6 | 2 | 3 | 16 | 3 | 1 | 0 |
| Ст.18 | | 3 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ст.18.1 | | - | | 49 | 65 | 28 | - | 46 | 65 | 25 | - | 14 | 6 | 7 | - | 11 | 11 | 10 |  |

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

В первом полугодии 2017 года выявлено 3 нарушения статьи 10 Закона №135-ФЗ (по каждому из фактов выдано предупреждение, все предупреждения исполнены). Все нарушения выявлены на рынке ЖКХ. В 2016 году выявлено 10 нарушений статьи 10 Закона №135-ФЗ Федерального закона «О защите конкуренции» (выдано и исполнено 8 предупреждений) в виде злоупотреблений хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке определенного товара или услуги (в 2015 году выявлено 29 нарушений, выдано 21 предупреждение, а исполнено 20), в 2014 году выявлено 49, выдано 31 предупреждение, исполнено 25 предупреждений. Информация по сферам деятельности представлена в таблице:

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Наименование рынка | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 1 | Рынок банковских услуг | 1 |  |  |  |
| 2 | Электроснабжение | 30 | 16 | 9 |  |
| 3 | Теплоснабжение | 8 | 5 |  |  |
| 4 | Водоснабжение и водоотведение | 2 | 2 |  |  |
| 5 | Автомобильный транспорт | 4 | 3 |  |  |
| 6 | Жилищно-коммунальное хозяйство |  | 1 |  | 3 |
| 7 | Железнодорожный транспорт |  |  | 1 |  |
| 8 | Воздушный, аэропорт | 2 |  |  |  |
| 9 | Связь | 1 |  |  |  |
| 7 | Прочие сферы деятельности | 1 | 2 |  |  |

В 2017 г. управлением возбуждено по статье 10 производство по двум делам (в 2016 году возбуждено 10 дел, в 2015 году – 20 дел). Дела, возбужденные по статье 10 в 2017 году, в настоящий момент находятся в стадии рассмотрения, в 2016 г. по итогам рассмотрения дел принято 2 решения о признании нарушения с предписанием (в 2015 году 9 решений и 3 предписания, в 2014 году – 24 решения и 10 предписаний).

Уменьшение количества возбужденных дел связано с изменением антимонопольного законодательства в январе 2016 года.

В 2016 году наблюдается резкое изменение динамики количества возбужденных дел по фактам нарушения антимонопольного законодательства.

Так, по итогам 2016 года количество принятых решений о наличии нарушений сократилось на 32% по сравнению с предыдущим периодом. В первую очередь, это обусловлено новыми требованиями 4-го антимонопольного пакета Закона о защите конкуренции. В рамках нововведений значительно был расширен перечень оснований для выдачи предупреждения. Кроме ранее существовавших оснований выдачи предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, новой редакцией предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления признаков нарушения пунктов 6, 8 части 1 статьи 10; статей 141, 142, 143, 147, 148, статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Также был расширен перечень лиц, в отношении которых могут выдаваться предупреждения, что незамедлительно сказалось на динамике количества возбуждаемых дел.

К числу факторов, влияющих на изменение данного показателя, относятся: прекращение рассмотрения заявлений физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или ущемлением интересов неограниченного круга потребителей.

С момента вступления в законную силу (05.01.2016 года) новой редакции части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неопределенного круга потребителей, подлежат направлению в течение семи дней с момента их регистрации в соответствующий орган исполнительной власти на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

В тех случаях, когда ущемление интересов гражданина может быть связано с нарушением правил предоставления коммунальных услуг, такие заявления антимонопольный орган направляет в орган государственного жилищного надзора, поскольку в соответствии с Положением о государственном жилищном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 № 493, в целях осуществления государственного жилищного надзора органы государственного жилищного надзора в пределах установленных полномочий организуют и проводят плановые и внеплановые документарные и выездные проверки соблюдения органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, в том числе, к предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах; определению размера и внесению платы за коммунальные услуги; порядку и условиям заключения договоров управления многоквартирными домами и иных договоров, обеспечивающих управление многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоров, содержащих условия предоставления коммунальных услуг, и договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Вместе с тем, следует отметить случаи, когда гражданин заявляет о действиях хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям. В таким заявлениям антимонопольным органом принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

В 2014 году возбужденно 4 дела об административном правонарушении по статье 9.21 КоАП.

В 2015 году дела по статье 9.21 КоАП не возбуждались.

В 2016 году возбуждено 5 дел об административном правонарушении по статье 9.21 КоАП.

В 2017 году возбуждено 3 дела по ст. 9.21 КоАП.

Кроме того, распространены случаи, когда обязанным в соответствии с положениями части 9 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лицом нарушается порядок установки, замены, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов в отношении конкретного гражданина - собственника жилого дома или собственников помещений в многоквартирном доме.

Квалификация действий (бездействия) таких лиц по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не производится, при этом антимонопольный орган должен оценить такие действия на предмет наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП. В рассматриваемый период дела по ст.9.16 КоАП РФ не возбуждались.

Помимо причин снижения количества выявленных нарушений, выразившихся в злоупотреблении хозяйствующими субъектами доминирующим положением, указанных выше, фактором, влияющим на динамику данного показателя также стало изменение условий признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта. Согласно нововведениям, существенно сократился перечень условий признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта, занимающего небольшую долю на товарном рынке, что незамедлительно сказалось на количестве принимаемых решений о наличии нарушения.

3.1.2 Результаты государственного контроля за экономической концентрацией

В последние годы в Томское УФАС России практически не поступают ходатайства и уведомления о сделках с акциями, имуществом или правами хозяйствующих субъектов. Так, например в 2011 году управлением было рассмотрено 25 ходатайств и уведомлений в области экономической концентрации, а в 2015 только 2. В течении 2016 года управлением такого рода ходатайства и уведомления на рассматривались. В 2017 г. поступило одно ходатайство. Для справки: в 1999 году управлением было рассмотрено 113 таких сделок.

Причиной этого является резкая либерализация законодательства в данной отрасли, суть которой состоит в снижении административных барьеров на пути укрупнения среднего и мелкого бизнеса, которое проводится с целью повышения эффективности его деятельности. Однако, если хозяйствующий субъект или группа лиц достигает крупного размера, например активы предприятия или его группы лиц превышаю 7 млрд. руб., то их сделки по приобретению имущества других предприятий, их акций или прав по управлению данными предприятиями подлежат предварительному антимонопольному контролю.

3.1.3 Результаты использования предупреждений и предостережений

При осуществлении государственного контроля (надзора) Томское УФАС России активно использует институты предупреждения и предостережения. За период 2014- 1 полугодие 2017 гг. наблюдается устойчивая тенденция роста количества выданных предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Количество предупреждений указано в таблице:

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Наименование | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 1 | предупреждения | 31 | 21 | 51 | 54 |

При этом, необходимо отметить высокую эффективность инструмента предупреждения. Процент исполнения выданных предупреждений остается примерно на одном уровне на протяжении всего анализируемого периода - в среднем 65%.

Таблица 4

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи | Выдано предупреждений | Исполнен предупреждений | Не исполнено, будет возбуждено дело | В стадии исполнения |
| п. 3ч.1 ст.10 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| п.5ч.1ст.10 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| ст. 141-148 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| ст. 15 | 48 | 37 | 1 | 10 |

В 2017 г. управлением выдано 48 предупреждения по ст. 15 Закона №135-ФЗ преимущественно государственным и муниципальным бюджетным учреждениям. Закупка у единственного поставщика – неконкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором контракт заключается с конкретным юридическим или физическим лицом без проведения процедуры выбора поставщика. Все предупреждения исполнены.

В настоящий момент отсутствует сформированная практика применения предостережения.

Так, в 2014 году было выдано 1 предостережение, в 2015, 2017 годах предостережения не выдавались, в 2016 году выдано 2 предостережения.

4-й антимонопольный пакет значительно расширил применение института предостережения.

В частности, был расширен перечень лиц, которым могут быть направлены предостережения - должностные лица федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда, а также введено дополнительное основание для направления предостережения указанным лицам - информация о планируемых действиях (бездействии), способных привести к нарушению антимонопольного законодательства, если при этом отсутствуют основания для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

3.1.4 Результаты контроля за ограничивающими конкуренцию соглашениями, согласованными действиями

Уменьшение количества возбужденных дел по признакам нарушения статьи 16 свидетельствует о повышении ответственности органов государственной власти всех уровней, а также иных лиц, на которые распространяется действие статьи 16, в соблюдении норм антимонопольного законодательства при заключении соглашений или осуществлении согласованных действий, которые могут привести к ограничению конкуренции.

Таблица 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Рассмотрено заявлений | | |  | | Возбуждено дел | | |  | | Принято решений о нарушении | | | | Количество выданных предписаний | | | |  |
| 2014 | 2015 | 2016 | | 1 п/г 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | | 1 п/г  2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 1 п/г  2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 1 п/г  2017 | |
| ст.11 | 0 | 3 | 3 | | 5 | 0 | 2 | 2 | | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | |
| ст.11.1 | 2 | 0 | 10 | | 0 | 8 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ст.16 | 7 | 0 | 4 | | 4 | 16 | 3 | 4 | | 2 | 15 | 2 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | |

ПРИМЕРЫ:

Антимонопольное ведомство возбудило производство по делу в отношении ГУП Томской области «Областное ДРСУ» и ООО «ТомРесурс» по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Поводом к возбуждению дела послужило заявление ООО «Международный центр технологии и торговли» в антимонопольный орган. В заявлении указывалось, что ГУП Томской области «Областное ДРСУ» по результатам проведения запроса предложений с победителем - ООО «ТомРесурс» заключило договор 22 августа 2016 г. на поставку угля. Договор исполнен, что подтверждается счетами-фактурами от 2 и 5 сентября 2016 г. Заказчик оплатил товар на сумму в размере 6 682 200 рублей 29 ноября 2016 г.

Между тем, 30 декабря 2016 г. между ГУП ТО «Областное ДРСУ» и ООО «ТомРесурс» заключено дополнительное соглашение № 1 к данному договору, с указанием причины заключения соглашения - «техническая ошибка». В дополнительном соглашении стороны договорились дополнить договор новым объемом товара на сумму 11 059 300,00 руб.

Антимонопольный орган счел, что, подписав дополнительное соглашение, стороны фактически заключили новый договор поставки: вновь согласовали объем товара, подлежащий поставке в течение 2017-2018 гг., установили новую цену товара, а также изменили срок действия первоначального договора - до 31.12.2018 г. Согласованный объем угля направлен на удовлетворение нужд ГУП ТО «Областное ДРСУ» в отопительном сезоне 2017-2018 гг. Помимо увеличения объемов и срока поставки юридические лица изменили срок оплаты по договору - «договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 31.12.2018, а в части обязательств Покупателя по оплате, до полного их исполнения».

Томское УФАС России усмотрело в описанных действиях признаки нарушения п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закон «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Управлением возбуждено два дела в отношении указанных субъектов, оба дела в настоящий момент находятся в финальной стадии рассмотрения.

3.1.5 Противодействие недобросовестной конкуренции

2016 год ознаменовался новым этапом развития института пресечения недобросовестной конкуренции. Так, 4-м антимонопольным пакетом была введена новая глава 2.1 в Закон о защите конкуренции, детализирующая перечень форм недобросовестной конкуренции, а статья 14 признана утратившей силу.

Таблица 6

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Принято решений | | | |
| Статьи | 2014 | 2015 | 2016 | 1 п/г 2017 |
| 14.1-14.8 | 8 | 3 | 3 | 2 |
| предупреждения | 0 | 0 | 8 | 3 |

Из представленных статистических данных следует, что уровень выявления фактов недобросовестной конкуренции является стабильным.

В 1 полугодии 2017 года выявлено 5 фактов недобросовестной конкуренции: возбуждено 2 дела, выдано 3 предупреждения.

Примеры: 31 января 2017 г. Томское УФАС России предупредило ИП Шаповалова В.А. о необходимости прекратить действия, содержащие признаки нарушения законодательства.

В УФАС поступило обращение регионального информационного агентства «РИА Томск» с приложением фото и видеоматериалов о перевозке пассажиров в г. Томске.

Так, из представленных СМИ доказательств следовало, что 11 января 2017 г. на маршруте № 26 с табличкой «Заказной» ИП Шаповалов В.А. осуществлял перевозку пассажиров автобусом с государственным регистрационным номером К 166 МС/70. При входе в маршрутку стоял куб для пожертвования с текстом: «для помощи семьям водителей, оставшихся без работы. Рекомендуемый сбор – 15 руб». На автобусе присутствовала информация о маршруте следования с указанием номера 26 и остановках по маршруту. Автобус останавливался на тех же остановках, что и легальные перевозчики, в салоне автобуса взималась плата за проезд.

В соответствии с требованием Федерального закона «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Российской Федерации» допуск перевозчиков к обслуживанию маршрутов регулярных перевозок в субъекте Российской Федерации осуществляется на конкурсной основе. С победителем конкурса перевозок пассажиров и багажа по маршруту № 26 в г. Томске - ООО «Перевозчик»- заключен муниципальный контракт.

Описанными действиями ИП Шаповалов В.А. мешает перевозчикам, работающим на законных основаниях по муниципальным контрактам, наносит им ущерб, поскольку «отбирает» потенциальных пассажиров. Кроме того, такими действиями предприниматель вносит сумятицу в городские перевозки и может подвергнуть опасности пассажиров.

ИП Шаповалов В.А., внешне имитируя оказание услуг заказных пассажирских перевозок по маршруту № 26, не мог не знать о наличии на рынке правомерно действующих конкурентов.

Томское УФАС России пришло к выводу, что действия предпринимателя содержат признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

По требованию предупреждения Антимонопольного органа предприниматель устранил нарушение в срок до 20 февраля 2017 года.

3.1.6 Пресечение ограничивающих конкуренцию действий (бездействия) органов государственной власти и органов местного самоуправления

Динамика института пресечения ограничивающих конкуренцию действий (бездействия) органов государственной власти и органов местного самоуправления аналогична динамике практики пресечения недобросовестной конкуренции. Существенное сокращение количества решений о наличии нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции обусловлено расширением применения института предупреждений, что подтверждается резким увеличением количества выполненных предупреждений (таблица).

Таблица 7

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Мера реагирования | Принято решений | | | |
|  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Дело по ст. 15 | 22 | 15 | 19 | 13 |
| предупреждение | 0 | 0 | 17 | 48 |

В 1 полугодии 2017 года возбуждено 13 дел по признакам нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения данных дел в 9 случаях признано нарушение антимонопольного законодательства и выдано 7 предписаний, 4 дела находятся в стадии рассмотрения.

В 1 полугодии 2017 году выдано 48 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции, из которых 37 исполнено в установленный срок, 11 – находятся в стадии исполнения.

В 2017 г. Томским УФАС России не выявлено правовых актов законодательного органа субъекта РФ, противоречащих нормам антимонопольного законодательства, нарушений ст.15 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг не выявлено.

Примеры:

А) Антимонопольный орган предупредил Департамент транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области о необходимости соблюдать Федеральный закон «О защите конкуренции» и не допускать нарушения его требований.

УФАС установило, что 23 декабря 2015 г. Департамент заключил договоры на оказание услуг по временной перевозке пассажиров и багажа по маршруту № 120 «Томск-Семилужки» с ООО «Транспортное управление», а 7 декабря 2015 года договор на перевозку пассажиров по маршруту № 514 «Томск-Камень» с ООО «Автотранс-С».

Согласно пункту 9 статьи 39 Федерального закона «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации» (Закон №220-ФЗ), регулярные перевозки, частично или полностью оплачиваемые за счет средств бюджетов, осуществляются в порядке, действовавшем до дня официального опубликования настоящего Федерального закона, в течение срока, по окончании которого в соответствии с графиком, предусмотренным документом планирования регулярных перевозок, в отношении данных перевозок должен быть заключен государственный или муниципальный контракт. Дата официального опубликования Закона №220-ФЗ – 14 июля 2015 года.

Следовательно, после 14 июля 2015 года заключение договоров на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа должны осуществляться путем проведения конкурсных процедур.

Федеральный закон "О защите конкуренции" запрещает органам власти принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Департамент, заключив указанные договоры, совершил действия, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Антимонопольный орган предупредил Департамент о необходимости прекращения действий, нарушающих законодательство РФ. Департамент для выполнения предупреждения должен был в течение трех месяцев со дня получения предупреждения провести конкурсные процедуры по заключению договоров на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа по маршрутам № 120 «Томск-Семилужки» и №514 «Томск-Камень». Предупреждение находится в стадии исполнения. В случае невыполнения Департаментом предупреждения антимонопольного ведомства в отношении нарушителя будут приняты более весомые административные меры.

- Томское УФАС России предупредило детский сад №45 о необходимости устранить нарушение ч. 1 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции» до 1 марта 2017 г.

Учреждение осуществляет закупку для своих нужд, руководствуясь Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и собственным Положением о закупке для нужд МАДОУ № 45 г. Томска.

Действующим Положением установлена возможность закупки у единственного поставщика, т.е. без конкурсных процедур, на сумму до 6 млн. рублей. Между тем, анализ законодательства и судебной практики показывает, что применительно к данным правоотношениям по аналогии с требованиями ст.93 Федерального закона №44-ФЗ заказчики размещают заказ у единственного поставщика при цене закупки до 100 тысяч рублей, а заказчики – образовательные учреждения при цене до 400 тысяч рублей.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что отсутствие конкурсных процедур при закупке товаров, работ, услуг на сумму, превышающие указанные выше, ограничивает конкуренцию и, как следствие, нарушает требования ч.1 ст.15 Закона о конкуренции, согласно которой запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), приводящие или способные привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Учебное заведение исполнило предупреждение.

Выявив аналогичное нарушение, Томское УФАС России предупредило гимназию №6, средние школы № 34, №40 детские сады № 69 г., № 60 г., № 31 г., № 2., № 99, № 51 г. в г. Томске о необходимости устранить нарушение ч. 1 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции» до 1 марта 2017 г.

Учреждения, также как и в описанном выше случае, осуществляют закупку для своих нужд, руководствуясь Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и собственными Положениями о закупке для нужд учреждений.

Так, действующими в гимназии №6, в школе №40 и детском саду №60 Положениями установлена возможность закупки у единственного поставщика, т.е. без конкурсных процедур, на сумму до 3 млн. рублей, в школе №34 и детском саду №69 – до 2,5 млн. рублей, в детском саду №51 – до 2 млн. руб., в детском саду №2 – до 1 млн. 700 тыс. руб., в детском саду №99 – до 1 млн. руб. и в детском саду №31 – до 600 тыс. руб.

Всем учебным учреждениям выданы предупреждения.

3.1.7 Контроль за предоставлением государственных (муниципальных) преференций хозяйствующим субъектам

В 2017 г. управлением рассмотрено 3 заявления о даче согласия на предоставление преференции, во всех случаях управлением было дано согласие. В 2016 году рассмотрено 17 таких заявлений, по итогам рассмотрения также дано согласие на предоставление преференций по 9 заявлениям (52,9% от общего количества); решение о даче согласия и введении ограничения было принято в отношении 2 заявлений (12,5% от общего количества); по 6 заявлениям (35.3% от общего количества) отказано в предоставлении преференции.

В 2015 году рассмотрено 6 заявлений о даче согласия на предоставление преференций. По итогам рассмотрения в 2 случаях дано согласие (33,3% от общего количества); решение о даче согласия и введении ограничения было принято в отношении 3 заявлений (50% от общего количества); по 1 заявлению (16,7% от общего количества) отказано.

В 2014 году рассмотрено 6 заявлений, по 2 заявлениям дано согласие (33,3% от общего количества); решение о даче согласия и введении ограничения принято в отношении 3 заявлений (50% от общего количества); по 1 заявлению (16,7% от общего количества) отказано в предоставлении преференции; в отношении остальных заявлений согласие не потребовалось.

ПРИМЕР:

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления Департамента по управлению государственной собственностью Томской области о даче согласия на предоставление государственной преференции принято решение о даче такого согласия на предоставление Унитарному муниципальному предприятию «Томскфармация» государственной преференции в целях охраны здоровья граждан путем передачи государственного имущества Томской области - части нежилого помещения № 41 площадью 9,9 кв.м, в аренду сроком на 5 лет.

4 Результаты контроля за соблюдением антимонопольных требований законодательства о торговле

За период 2014 года - первого полугодия 2017 годадела по признакам нарушения законодательства о торговле возбуждались только в 2017 году.

В марте 2017 года Томское УФАС России в целях исполнения протокола заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменения конъюнктуры продовольственных рынков от 21.12.2016 г. № 3 под председательством Заместителя Председателя Правительства РФ А.В. Дворковича завершены внеплановые документарные проверки 17 хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети на территории Томской области.

В перечень вышеуказанных хозяйствующих субъектов вошли:

- 3 организации, осуществляющие торговую деятельность посредством организации федеральных торговых сетей;

- 6 хозяйствующих субъектов, организовавших межрегиональные торговые сети;

- 5 компаний, организовавших региональные торговые сети, действующие в пределах Томской области;

- 3 хозяйствующих субъекта, осуществляющие торговую деятельность посредством организации муниципальных торговых сетей на территории г. Томска.

Предметом проверок стало соблюдение торговыми сетями требований Федерального закона «О защите конкуренции» и Федерального закона «Об основах регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №273-ФЗ «О внесении в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» и Кодекс об административных правонарушениях».

В ходе проверок проанализированы договоры, заключенные торговыми сетями с поставщиками продовольственных товаров, зарегистрированными на территории Томской области.

По результатам проверок выявлены нарушения в деятельности региональных и муниципальных торговых сетей требований:

- части 1 статьи 9 Закона об основах регулирования торговой деятельности, касающихся обязанности торговой сети обеспечивать поставщикам продовольственных товаров доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в сети "Интернет";

- пункта 1 части 1 статьи 13 Закона об основах регулирования торговой деятельности, запрещающего торговым сетям создавать дискриминационные условия.

По факту нарушения требований части 1 статьи 9 Закона об основах регулирования торговой деятельности Томским УФАС России было рассмотрено 5 административных дел, возбужденных по части 1 статьи 14.41 КоАП в отношении ООО «Счастье Есть», управляющего ООО «Счастье Есть», ООО «Торговый Дом «Каравай», генерального директора ООО «Торговый Дом «Каравай», ИП Семкина А.В.

По результатам рассмотрения административных дел вышеуказанные лица были признаны виновными в совершении административного правонарушения и привлечены к административной ответственности в виде предупреждения, так как данные лица являлись субъектами малого и среднего предпринимательства.

ООО «Счастье Есть» также было вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, которое было исполнено.

По факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона об основах регулирования торговой деятельности возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства, из них производство по делу в отношении ООО «Счастье Есть» прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, дела в отношении ООО «Инвест Ресторация», ООО «Спар-Томск», ООО «Глобал-Макет» находятся в стадии рассмотрения.

5. Результаты контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг, регламентируемых Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-Ф3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Статистика жалоб о нарушениях требований Закона № 223-Ф3 на протяжении 2015 – первого полугодия 2017 г. показывает стабильный уровень. Жалобы характеризуются высоким процентом необоснованности: в 2015 г. – 71% жалоб признаны необоснованными, в 2016 г. данный показатель составил уже 93%, в 2017 г. 75% жалоб необоснованны.

Таблица 8

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статистика рассмотрения жалоб | | | |
|  | 2015 | 2016 | 1 полугодие 2017 г. |
| Жалобы по Закону №223-ФЗ | 49 | 58 | 28 |
| Отозвано | 3 | 10 | 3 |
| Жалобы признаны обоснованными | 14 | 6 | 7 |
| Жалобы признаны необоснованными | 32 | 42 | 18 |
| Выдано предписаний | 11 | 11 | 10 |

**5.1 Реестры недобросовестных поставщиков и недобросовестных подрядных организаций**

Реестр недобросовестных поставщиков: в 2017 г. поступило 4 обращения о включении в РНП на основании ст.5 Закона №223-ФЗ: в трех случаях антимонопольный орган отказал заявителю, и субъекты не были включены в РНП, в одном случае сведения о хозяйствующем субъекте были включены в реестр.

Реестр недобросовестных подрядных организаций ведется в порядке п.254 Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615. В Томское УФАС России в 2017 г. поступило 2 обращения о включении в Реестр недобросовестных подрядных организаций (РНПО). Включено в РНПО – 1, не включено в РНПО – 1.

ПРИМЕРЫ:

27 апреля 2017 года антимонопольный орган рассмотрел обращение АО «Томская генерация» об уклонении ООО «УралМеталлСтрой» (г. Екатеринбург) от подписания контракта и включении организации в реестр недобросовестных поставщиков (организатор закупки - ООО Интер РАО – Центр управления закупками»).

Заявитель указал, что при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку трубы для нужд АО «Томская генерация с начальной (максимальной) ценой договора 579 206,66 рублей ООО «УралМеталлСтрой» стало победителем запроса цен, а затем отозвало письмом свое предложение.

Протоколом заседания закупочной комиссии от 31.01.2017 ООО «УралМеталлСтрой признано уклонившемся от заключения договора. В результате договор заключен с участником, заявке которого присвоен второй номер.

В соответствии с ч.2 ст.5 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

В ходе рассмотрения заявления комиссией Томского УФАС России представитель ООО «УралМеталлСтрой» пояснил, что в период проведения процедуры закупки существенно изменились цены на поставляемый товар, исполнение договора стало бы убыточным для предприятия, в связи с чем заявка и была отозвана.

Комиссия УФАС, проверив документацию запроса цен, заслушав представителей сторон, с учетом сложившейся судебной практики по вопросам включения в реестр недобросовестных поставщиков, не усмотрела в действиях должностных лиц ООО «УралМеталлСтрой» умысла и приняла решение о невключении в реестр сведений об организации.

**6. Результаты контроля в сфере закупок**

В 2017 году продолжилась динамика роста количества возбужденных дел по фактам нарушений в области контроля в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Основные сравнительные показатели деятельности Томского УФАС России по контролю в указанной сфере в период 2015 года - 1 полугодии 2017 года отражены в таблице:

Таблица 9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015 г. | 2016 г. | 1 полугодие 2017 г. |
| Поступило жалоб | 262 | 298 | 147 |
| из них рассмотрено: | 214 | 232 | 118  (6 отозвано, 23 возвращено) |
| признано необоснованными | 170 | 154 | 79 |
| признано обоснованными | 44 | 78 | 39 |
| Выдано предписаний, из них: | 98 | 139 | 44 |
| по жалобам | 54 | 126 | 35 |
| по внеплановым проверкам | 44 | 13 | 9 |
| Рассмотрено РНП, из них: | 100 | 70 | 47 |
| включено в РНП | 26 | 25 | 17 |
| отказано | 74 | 45 | 30 |
| Обжаловано в суде решений и предписаний | 11 | 10 | 15 |
| Оставлено без изменений | 10 | 10 | 12 |
| Отменено | 1 (в части) | 0 | 3 (в части) |

* 1. **Рассмотрение жалоб на действия (бездействия) заказчиков, комиссий по рассмотрению заявок**

Количество поступивших в Томское УФАС России в период 2015 года - первом полугодии 2017 года жалоб на действия (бездействия) заказчиков, комиссий по рассмотрению заявок показывает стабильный статистический прирост.

Основная доля жалоб, рассмотренных в 2017 г, приходится на действия муниципальных заказчиков (их комиссий) – 45 % (40% в 2016 году), на действия федеральных заказчиков (их комиссий) – 27,5% (32% в 2016 году), менее всего были обжалованы действия заказчиков (их комиссий) Томской области – 27,5% (28 % в 2016 году).

По состоянию на 27.06.2017 год Томское УФАС России рассмотрело 118 жалоб, что превышает на 22% количество рассмотренных жалоб за аналогичный период прошлого года.

С каждым годом доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных увеличивается. Так, в 2017 году доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных, по сравнению с 2016, составила 33% (21% в 2015 году, 34% в 2016 г., 15% в 2014 г., 10% в 2010 г.).

Приведенные показатели свидетельствуют о росте уровня правовой просвещенности в вопросах законодательства о контрактной системе среди участников закупок, подающих жалобы.

**6.2 Наиболее распространенные нарушения законодательства о контрактной системе**

К наиболее распространенным нарушениям, выявленным при рассмотрении жалоб и проведения внеплановых проверок, относятся установление требований в извещениях и документациях о закупках, не соответствующих действующему законодательству, а именно:

- нарушение правил описания объекта закупки (например: установление недействующих ГОСТов, стандартов; указание несуществующих единиц измерения, ошибки в описании технических характеристик товара, приводящие к неоднозначному толкованию требований участниками закупок).

Пример: При проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене оконных блоков в здании главного корпуса ТУСУР в действиях заказчика установлены нарушения ч.1 ст.33 Закона 44-ФЗ при описании объекта закупки, а именно, по позиции «стеклопакет» установлены требования о соответствии товара требованиям ГОСТ 111-2014 «стекло листовое, технические условия». ТУ 21-0284503-112-90 «стекло листовое марок М1, М2, М3» и указаны характеристики: «солярный фактор SF не более 36%, светопропускание (LT) не более 56%». Вместе с тем, указанный ГОСТ и Технические условия не содержат параметры (характеристики) товара как, солярный фактор не более 36% и светопропускание не более 56%.

- установление дополнительных неправомерных требований к участникам закупки либо неустановление требований к участникам закупки в соответствии с законодательством и др. (например: неустановление дополнительных требований по наличию опыта участников закупки на строительные работы, предусмотренные законодательством, в случае если начальная максимальная цена контракта превышает 10 млн рублей; требование о наличие лицензии у участника закупки на осуществление деятельности, допуска СРО – Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 - вышеуказанные требования к участникам закупки при проведении закупки на выполнение работ текущего ремонта дорог неправомерны, поскольку указанные дополнительные требованиям в соответствии с законодательством необходимы только на капитальный ремонт).

- неправомерное отклонение заявки/неправомерный допуск участника к участию в закупки

Комиссией УФАС России по Томской области рассмотрена жалоба ООО «Инновация» на действия аукционной комиссии ОГБУЗ ТФМЦ при проведении электронного аукциона «Поставка дезинфицирующих средств». 20.12.2016 аукционная комиссия областного заказчика рассмотрела первые части заявки и отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона 44-ФЗ - заявка участника закупки содержит недостоверную информацию о характеристиках товара.

Вместе с тем, на рассмотрении жалобы установлено, что на момент рассмотрения заявок Инструкция на дезинфицирующее средство, на которую ссылается в протоколе от 20.12.2016 аукционная комиссия, утратила свое действие в связи с принятием в 2013 году новой Инструкции. Таким образом, аукционная комиссия не проверив достоверность и актуальность Инструкции № 1/10, приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки ООО «Инновация».

Жалоба признана обоснованной, выдано предписание об отмене протокола и проведении повторного рассмотрения заявок. Заказчик, не согласившись с решением Комиссии Томского УФАС России, обжаловал решение в Арбитражный суд. 27.04.2017 года суд отказал заказчику в удовлетворении заявленных требований о признании решения УФАС по Томской области недействительным.

- часто выявляются нарушения ст.34 Закона 44-ФЗ, например: в проекте контракта не установлены размеры штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом или не прописаны формула расчетов размеров пени, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, и др.).

- установление с нарушением в проекте контракта условий о порядке оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, если закупка проводится для субъектов малого предпринимательства. Согласно ч.8 ст.30 Закона 44-ФЗ оплата должна производиться не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 Закона 44-ФЗ.

Большинство предписаний, выданных в 2017 году, обязывает аннулировать определение поставщика (подрядчика, исполнителя), что связано с нарушением заказчиками требований ст.33 Закона 44-ФЗ, а именно необъективное описание объекта закупки.

Из числа выданных предписаний 42% выдано в адрес муниципальных заказчиков и их комиссий, 30% - в адрес заказчиков субъекта Федерации – Томской области и их комиссий, 28% - федеральных заказчиков и их комиссий.

В 2016, 2017 годах распределение выданных предписаний по виду субъектов в основном сохраняется.

В 2017 году обжаловано 11 решений и предписаний, вынесенных Комиссией Томского УФАС по результатам рассмотрения жалоб. Из них 6 оставлено без изменений, 2 решения отменены частично, 3 находятся в стадии рассмотрения Арбитражным судом Томской области.

**6.3 Внеплановые и плановые проверки**

В первом полугодии 2017 года проведены 62 внеплановых проверки и 4 плановые проверки деятельности федеральных заказчиков: Института химии нефти Сибирского отделения Российской академии наук, ФСС «Ключи», НИИ кардиологии СО РАМН- структурного подразделения НИМЦ, Томского ЛО МВД России.

Большинство предписаний об устранении нарушений законодательства по результатам внеплановых проверок выдано на основании обращений самих заказчиков об отмене неверно размещенной информации о закупке специалистами заказчика, по отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) из-за наличия технических ошибок заказчика, его комиссий и другим основаниям.

Для сравнения: за 2016 год Томским УФАС России проведено 26 проверок, проверено 542 закупки, выявлено 171 нарушение: 152 в действиях федеральных заказчиков (их комиссий), 4 в действиях заказчиков (их комиссий) Томской области, 5 в действиях муниципальных заказчиков (их комиссий).

**6.4 Реестр недобросовестных поставщиков**

В 2017 году тенденция снижения количества заявлений о включении в РНП изменилась, - количество таких обращений заказчиков увеличилось, так по состоянию на 27.06.2017Томским УФАС России рассмотрено 47 обращений, что превышает показатели за аналогичный период прошлого года в 2 раза.

В 2017 году доля включенных сведений в РНП от рассмотренных составила около 40%.

Большое количество отказов во включении в РНП обусловлено следующими факторами:

- нарушением заказчиком процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке: ненаправление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в установленном Законом порядке (заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика, а также иным способом - например посредством факса, электронной почтой), неразмещение в ЕИС указанного решения в течении установленного двухдневного срока.

- отсутствием доказательств факта уклонения участника закупки от заключения контракта, например, отсутствие документов, подтверждающих своевременное направление проекта контракта и протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок победителю, а также направление документов (электронной почтой) без подтверждения получения и т. п.;

Примеры включения в РНП:

- 27 апреля 2017 года антимонопольный орган рассмотрел обращение АО «Томская генерация» об уклонении ООО «УралМеталлСтрой» (г. Екатеринбург) от подписания контракта и включении организации в реестр недобросовестных поставщиков (организатор закупки - ООО Интер РАО – Центр управления закупками»).

Заявитель указал, что при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку трубы для нужд АО «Томская генерация с начальной (максимальной) ценой договора 579 206,66 рублей ООО «УралМеталлСтрой» стало победителем запроса цен, а затем отозвало письмом свое предложение.

Протоколом заседания закупочной комиссии от 31.01.2017 ООО «УралМеталлСтрой признано уклонившемся от заключения договора. В результате договор заключен с участником, заявке которого присвоен второй номер.

В соответствии с ч.2 ст.5 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

В ходе рассмотрения заявления комиссией Томского УФАС России представитель ООО «УралМеталлСтрой» пояснил, что в период проведения процедуры закупки существенно изменились цены на поставляемый товар, исполнение договора стало бы убыточным для предприятия, в связи с чем заявка и была отозвана.

Комиссия УФАС, проверив документацию запроса цен, заслушав представителей сторон, с учетом сложившейся судебной практике по вопросам включения в реестр недобросовестных поставщиков, не усмотрела в действиях должностных лиц ООО «УралМеталлСтрой» умысла и приняла решение о невключении в реестр сведений об организации.

- Томское УФАС России 27 февраля 2017 года решило включить сведения об ООО «Сибирский ресурс» и его учредителе в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

В антимонопольный орган от Областного государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Томской области» поступила информация о расторжении в одностороннем порядке контрактов, заключенных по результатам запроса котировок на установку недостающих светофорных объектов на автомобильной дороге Томск - Аэропорт в пос. Апрель и запроса котировок на установку недостающих светофорных объектов на автомобильной дороге Тегульдет – Белый Яр в с. Тегульдет. Заказчик вынужден был расторгнуть соглашения в связи с существенным нарушением исполнителем работ - ООО «Сибирский Ресурс», условий контрактов. ОГКУ «Томскавтодор» просил внести ООО «Сибирский Ресурс» в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия антимонопольного органа установила, что 01.11.2016 между ОГКУ «Томскавтодор» и ООО «Сибирский Ресурс» заключены государственные контракты, которыми предусмотрено: подрядчик обязуется выполнить работы и сдать их заказчику в срок до 12.12.2016. Цена контракта - 264 845,00 и 284 991,00 рублей.

22 декабря 2016 г., т.е. позднее срока окончания работ, ООО «Сибирский Ресурс» уведомило заказчика о том, что работы по контрактам будут исполнены до 28 декабря 2016 г. Между тем, на 27 декабря 2016 года работы так и не были выполнены.

Решая вопрос о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков, комиссия Томского УФАС России проверила законность действий как заказчика, так и подрядчика, нарушения норм законодательства в действиях ОГКУ «Томскавтодор» не установлены. ООО «Сибирский Ресурс» проигнорировало заседание комиссии УФАС, пояснения не представило.

ООО «Сибирский Ресурс» должно было осознавать свои предпринимательские риски и учитывать финансовые возможности организации до принятия решения об участие в запросе котировок. Кроме того, участник размещения заказа несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных законодательством о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) противоречащих требованиям Закона №44-ФЗ.

Включение сведений об ООО «Сибирский ресурс» в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом.

**7. Результаты контроля в сфере рекламы**

В первом полугодии 2017 года в адрес Томского УФАС России поступило 85 заявления (в 2016 г. – 83 заявления, в 2015 г. – 186 заявлений) о нарушении рекламного законодательства, по 24-м из них управление отказало в возбуждении дела. Традиционно чаще всего граждане жалуются на рекламу, распространенную способом СМС-рассылки - 26 заявлений из 85, и на нарушение общих требований к рекламе (статья 5 ФЗ «О рекламе») – 31 заявление из 85.

Результаты контроля в сфере рекламы отображены в таблице:

Таблица №10

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Нарушение законодательства о рекламе | 2015 г. | 2016 г. | 1 полугодие 2017 г. |
| Рассмотрено заявлений | 186 | 83 | 85 |
| Отказа в возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе | 131 | 48 | 24 |
| Всего возбуждено дел | 90 | 56 | 70  (19 дел в стадии рассмотрения) |
| По собственной инициативе | 35 | 20 | 16 |
| По жалобам | 55 | 36 | 54 |
| Выявлено нарушений | 83 | 48 | 46 |
| Выдано предписаний | 50 | 54 | 39 |

Примеры:

А) 7 июня 2017 года управление антимонопольной службы по Томской области признало ненадлежащей рекламу пива алтайского производителя, распространенную в окне продуктового магазина на улице Сергея Лазо в г. Томске. Нарушение было выявлено ранее – 28 апреля 2017 г., когда должностные лица УФАС в рамках рассмотрения обращения гражданина выехали по указанному в обращении адресу.

Текст рекламы содержал изображение бутылки светлого пива, с содержанием алкоголя 4,7 %, предупреждение о вреде чрезмерного употребления алкоголя. Реклама размещалась на плакате, как выяснилось при рассмотрении дела, предоставленном поставщиком алкогольной продукции продавцу. Плакат прикреплен к стеклу окна внутри помещения магазина и мог быть виден потребителем только с улицы.

В непосредственной близости от магазина, на расстоянии менее 100 метров, находится детское дошкольное образовательное учреждение Автономная некоммерческая организация «Детская организация раннего развития «Ладушки». Реклама алкогольной продукции не должна размещаться на внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений (п.5 ч.2 ст.21 ФЗ «О рекламе»), в детских, образовательных организациях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений (п.6 ч.2 ст.21 закона).

Рекламораспространитель, которым является ООО «Винмастер», нарушил сразу две нормы закона о рекламе. Нарушителю предписано прекратить распространение ненадлежащей рекламы.

Б). 7 марта 2017 года по результатам рассмотрения дела о нарушении ФЗ «О рекламе» в отношении ПАО «ВТБ 24» УФАС предписало банку и Думе города Томска, в помещениях которой распространялась ненадлежащая реклама, устранить допущенные нарушения.

Из обстоятельств дела: в январе 2017 года в антимонопольный орган обратилась общественная организация, указавшая, что в Думе города Томска распространяется реклама финансовых услуг банка «ВТБ 24», а именно, кредита с процентной ставкой от 16,5, в виде рекламной листовки.

В ходе производства по делу установлено, что 25 января 2017 года на первом этаже у гардероба в помещении Думы города Томска распространялась реклама ПАО «ВТБ 24», привлекающая внимание потребителей-держателей зарплатной карты банка к услуге кредита со ставкой по кредиту от 16,5%. При этом в тексте рекламы отсутствовала какая-либо иная информация об остальных условиях, влияющих на стоимость рекламируемой услуги.

Между тем, в силу статьи 28 ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия.

Комиссия УФАС установила, что рекламная листовка была произведена в Москве по заказу ПАО «ВТБ 24» еще в 2015 г. и не содержала стоимостных критериев кредита. Позднее часть тиража листовок поступила в томские офисы банка и уже работник банка, сотрудничая с организацией-клиентом, прикрепил к рекламе информацию о процентной ставке по кредиту и номере своего служебного сотового телефона.

- 7 апреля 2017 года антимонопольный орган признал публикацию «Екатерина Собканюк: Северный парк будет прекрасным местом для жизни», размещенную на официальном сайте Законодательной Думы Томской области, ненадлежащей рекламой.

Нарушение выразилось в одобрении Законодательной Думой Томской области и должностными лицами Думы деятельности строительной организации «Карьероуправления» при возведении жилых домов в одном из районов г.Томска, что недопустимо в рекламе согласно п.2 ч.5 ст. 5 Закона о рекламе.

В публикации указывалось, что «микрорайон Северный парк имеет шансы стать самым красивым и престижным в городе», «Северный парк, расположенный в непосредственной близости от областного центра, должен стать одним из самых комфортных и экологичных микрорайонов пригорода: кроме того, дома строятся из самого «природного» материала-кирпича, все они не выше 4 этажей».

В статье размещены отзывы должностных лиц, а именно депутата Законодательной Думы Томской области Мальцева Б.А.: «То, что строит Собканюк, - это новое качество жизни как для города, так и для истории строительства. Наконец-то появляются дома, в которых и должен жить человек в Сибири! Настоящие родовые гнезда, а не клетушки в малометражках. Тот поселок, который уже построило «Карьероуправление», Екатерина Мефодьевна, это подтверждает. Честь ей и хвала».

Поводом к возбуждению дела послужило заявление общественной организации. Ненадлежащая реклама распространялась на сайте Думы с октября 2015 года и находилась в свободном доступе вплоть до возбуждения дела антимонопольным органом.

В ходе рассмотрения дела представители Законодательной Думы пояснили, что материал взят из статьи газеты «Красное Знамя» в рамках информирования о государственной программе «Жилье для российской семьи».

Между тем, статья «Красного знамени» в материале, размещенном на сайте Думы, воспроизведена лишь частично, добавлен иной заголовок, существенно изменивший акценты в публикации.

Томское УФАС России пришло к выводу, что статья является рекламной и недопустимой с точки зрения законодательства о рекламе, поскольку содержит в себе сведения не только о государственной программе, но и о самом застройщике, качестве жилья, им произведенного, и иных характеристиках, направленных на привлечение внимания и продвижение на строительном рынке конкретной фирмы.

8. Результаты применения законодательства об административных правонарушениях

В первом полугодии 2017 года возбуждено 290 дел об административных правонарушениях (для сравнения – в 2016 году 371 дело за весь год), к ответственности привлечено 217 субъектов (в 2016 году – 294 субъекта).

В 2017 году назначено наказание в виде штрафов на общую сумму 913 654,4 рублей (в 2016 году - 2 967 004 рублей). В соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ штраф заменен предупреждением по 9 делам об административных правонарушениях по ст.14.3 КоАП РФ.

В целях профилактики правонарушений управлением в 2017 году субъектам, привлекаемым к административной ответственности, внесено 17 представлений об устранении причин и условий совершения правонарушения (для сравнения - в 2016 году управлением внесено 1 такое представление).

9. Судебная проверка постановлений и решений комиссий Томского УФАС России

В 2016 году прошли проверку на законность решения комиссий управления и постановления должностных лиц в 55 судебных процессах. Данный показатель в работе управления в 2017 году за первое полугодие уже составил 49 судебных процессов. В большинстве случаев суды признают законными решения управления.