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Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – Томское УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы. Томское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе.

Деятельность Томского УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности рынков и расширение ассортимента товаров, работ и услуг в столице, в том числе сбалансированности их качества и цены. Основными целями ведомства являются свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства. Одним из направлений деятельности антимонопольного ведомства является контроль в сфере государственных и муниципальных закупок. Томское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, расположенных на территории Томской области.

С целью достижения прозрачности системы госзакупок большое внимание уделяется информационному обеспечению проведения таких закупок. Законодательство регламентирует порядок публикации в открытых источниках сведений о размещении закупок, их условий, заключенных государственных контрактах и их исполнении. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 г. № 2154-р федеральные органы исполнительной власти должны составлять годовые планы-графики размещения заказа и с поквартальным уточнением размещать их в сети Интернет. Таким образом, созданы условия для реализации общественного контроля за госзакупками – от стадии планирования закупок до исполнения государственных контрактов.

В 1 квартале 2018 года сохраняется динамика роста количества возбужденных дел по фактам нарушений в области контроля в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Предварительные итоги осуществления Томским УФАС России государственного контроля соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" за 1 квартал 2018 года представлены в таблице ниже.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основные статистические показатели | 1 кв. 2016 | 1 кв. 2017 | 1 кв. 2018  на 01.03.2018 |
| Поступило жалоб | 44 | 63 | 40 |
| из них рассмотрено: | 38 | 52 | 35 |
| признано необоснованными | 25 | 36 | 19 |
| признано обоснованными | 13 | 16 | 16 |
| Выдано предписаний, из них: | 20 | 28 | 23 |
| по жалобам | 14 | 24 | 23 |
| по внеплановым проверкам | 6 | 4 | 0 |
| Рассмотрено РНП, из них: | 19 | 33 | 17 |
| включено в РНП | 7 | 13 | 6 |
| отказано | 12 | 20 | 11 |
| Возбуждено дел об административных правонарушениях | 72 | 30 | 33 |
| Сумма наложенных штрафных санкций за нарушение законодательства в сфере закупок, тыс. руб | 467 | 81 | 235 |
| Сумма уплаченных штрафных санкций за нарушение законодательства в сфере закупок, тыс. руб. | 472 | 84 | 50 |
| Обжаловано в суде решений и предписаний | 4 | 8 | 4 |
| Оставлено без изменений | 4 | 13 | 1 |
| Отменено | 0 | 0 | 0 |
| На стадии рассмотрения | 0 | 2 | 3 |

Количество поступивших и рассмотренных в Томское УФАС России 1 кв. 2018 года жалоб на действия (бездействия) заказчиков, комиссий по рассмотрению заявок показывает стабильный статистический прирост. При этом, с каждым годом доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных увеличивается. Так, в 1 квартале 2018 года (на 01.03.2018) доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных составила 45.7% (30.7% в 1 кв. 2017 году, 34,3% в 1 кв. 2016 г., 16.2% в 1 кв. 2014 г.).

Приведенные показатели свидетельствуют о постоянном росте уровня правовой просвещенности в вопросах законодательства о контрактной системе среди участников закупок, подающих жалобы.

Количество выданных предписаний в 1 квартале 2018 году увеличится т.к. на 01.03.2018 уже составило 95,8% к количеству выданных в 1 квартале 2017 года, 115% в 1 кв. 2016 года и 153.3% в 1 кв. 2015 года.

Основная доля предписаний выдана заказчикам об аннулировании закупки в связи с нарушением требований Закона 44-ФЗ в части описания объекта закупки, а также установления неправомерных требований к составу и содержанию заявки на участие в закупки.

Из числа выданных предписаний 71% выдано в адрес муниципальных заказчиков и их комиссий, 16 % - в адрес заказчиков субъекта Федерации – Томской области и их комиссий, 13% - федеральных заказчиков и их комиссий.

Распределение выданных предписаний по уровню субъектов 1кв.2018,2017,2016,2015 в основном сохраняется.

Особенностью 1 кв. 2018 года является незначительное снижение роста количества поступивших и рассмотренных обращений заказчиков о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков по сравнению с 1 кварталом 2017 года.

В 1 кв. 2018 года по сравнению с 1 кв. 2017 года уменьшилось на 50% количество обжалованных решений и предписаний, вынесенных Комиссией Томского УФАС России по контролю в сфере закупок.

Доля решений и предписаний оставленных судами без изменений составила 100%.

В 1 кв. 2018 года обжаловано 6 постановлений о назначении административного штрафа, все жалобы оставлены без удовлетворения.

\*\*\*

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области (УФАС) выявило нарушения ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ в закупке Администрации Колпашевского городского поселения и выдало предписание об аннулировании процедуры определения подрядчика по закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта - 19 761 900, 21 рублей.

В УФАС пожаловался предприниматель, который указал на нарушения, допущенные Администрацией Колпашевского городского поселения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему содержанию и ремонту дорог в г. Колпашево в 2018 году.

В нарушение части 15 статьи 44 Закона 44-ФЗ заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, аукционной документации установлен размер обеспечения заявки на участие в аукционе равный 3,5%, т.е. превышающий размер, установленный Законом 44-ФЗ по закупкам для субъектов малого предпринимательства.

Согласно закупочной документации, объектом закупки являются работы с использованием товара, который в том числе содержит следующие работы: посыпка перекрестков, остановочных карманов, подъемов, спусков, пешеходных переходов противогололедным материалом, посыпка подъема с ледовой переправы, засыпка выбоин щебнем.

Описание объекта закупки аукционной документации не содержит перечень товаров со значениями показателей характеристик, требуемых заказчику и подлежащих описанию участниками аукциона в первой части заявки, в нарушение частей 1, 2 статьи 33 Закона 44-ФЗ.

Кроме этого, в нарушение части 1 статьи 64 Закона 44-ФЗ инструкция по заполнению заявки не содержит положения по заполнению участником аукциона первой части заявки при описании конкретных характеристик товара, необходимого для выполнения работ.

Комиссия Томского УФАС России признала жалобу обоснованной. Заказчику выдано предписание об аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по закупке. Материалы дела переданы должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

\*\*\*

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области по результатам рассмотрения четырех жалоб на закупки муниципальных унитарных предприятий Каргасокского района выявило нарушения законодательства о контрактной системе.

При проведении электронных аукционов на поставку дизельного топлива:

- МУП «ЖКХ Тымское» муниципального образования «Тымское сельское поселение»;

- МУП «ЖКХ Усть-Тымское» муниципального образования «Усть-Тымское сельское поселение»;

- МУП «ЖКХ Киевское» муниципального образования «Толпаровское сельское поселение»;

- МУП «ЖКХ Сосновское» муниципального образования «Сосновское сельское поселение» допустили нарушения, которые выразились в сокращении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (часть 3 статьи 63 Закона №44-ФЗ), а также в неуказании в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью документации электронного аукциона, идентификационного кода закупки, указанного в извещении о проведении такого электронного аукциона (часть 1 статьи 23 и часть 1 статьи 64 Закона №44-ФЗ).

Муниципальным предприятиям выданы предписания об отмене протоколов рассмотрения заявок, протоколов проведения электронных аукционов. Также, им необходимо привести закупочную документацию в соответствие с действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

Томское УФАС России рассматриваются и направляются сведения для включения Реестр недобросовестных поставщиков (РНП) по Закону о контрактной системе (44-ФЗ) – это общедоступный список не выполнивших или недобросовестно выполнивших условия договора (контракта) подрядчиков.

Информация о субъектах, включенных в РНП находится в открытом доступе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru

Решение о включении поставщика в реестр принимает Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные управления. Согласно ч. 2 ст. 104 44-ФЗ основаниями для включения сведений об участнике закупки (поставщике) в РНП являются:

- Уклонение победителя закупки от процедуры заключения договора;

- Односторонний отказ заказчика от исполнения договора, в связи с существенными нарушениями поставщиком условий договора;

- Расторжение договора между поставщиком и заказчиком по решению суда.

\*\*\*

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области приняло решение направить сведения в ФАС России с целью включения в реестр недобросовестных поставщиков ООО «РусПромСервис».

ООО «РусПромСервис» признано победителем электронного аукциона на поставку и установку ограждения территории кладбища в пос.Заварзино, проводимого МКУ «Служба городских кладбищ».

Срок выполнения контракта с 8 ноября по 25 декабря 2017 года. В нарушение условий муниципального контракта ООО «РусПромСервис» не исполнило свои обязательства.

26 декабря «Служба городских кладбищ» приняла решение расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

ООО «РусПромСервис» пояснило, невыполнение контракта связано с отсутствием необходимого для ограждения товара (стальной трубы) нужного размера у поставщиков.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Томского УФАС России, изучила представленные документы и пояснения, учла меры, которые подрядчик предпринял в целях выполнения обязательств по контракту и приняла решение направить сведения в ФАС России для включения ООО «РусПромСервис»в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

\*\*\*

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области приняло решение направить сведения в ФАС России с целью включения в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Барс».

По результатам проведенного электронного аукциона между Управлением ЖКХ, транспорта и связи Администрации ЗАТО Северск и ООО «Барс» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по устройству пешеходных дорожек на внутриквартальных территориях Северска (пр.Коммунистический, 98, ул.Калинина, 96, ул.Калинина, 147, ул.Солнечная, 7б, ул.Курчатова, 18, ул.Горькова, 15а). Срок выполнения работ 10 октября 2017 года.

По состоянию на 10 октября работы выполнены только на трех объектах, которые заказчиком не были приняты ввиду наличия замечаний к качеству работ. Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, о чем ООО «Барс» было уведомлено.

ООО «Барс» для участия в комиссии по рассмотрению сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков представителя не направило, пояснения не представлены.

Комиссия Томского УФАС России приняла решение направить сведения в ФАС России для включения ООО «Барс» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Важным направлением деятельности Томского УФАС России является антимонопольный контроль закупок, осуществляемый в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках), а также со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1 кв. 2017 | 1 кв. 2018 |
| Поступило жалоб | 24 | 12 |
| Из них: рассмотрено | 22 | 11 |
| - по 223-ФЗ  - по постановлению №615 (привлечение подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме)  - по 127-ФЗ (реализации имущества при банкротстве) | 13 (5 признаны обоснованными)  11 (5 признаны обоснованными)  0 | 6 (1 признана обоснованной)  1 |
| Выдано предписаний | 13 | 1 |
| Возвращено жалоб | 2 |  |
| Отозвано жалоб | 2 | 1 |

В порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает торги, предметом которых является:

1) аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление имуществом, иные договоры, предусматривающие передачу прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (приказ ФАС России от 10.02.2010 № 67);

2) аренда и продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (Земельный кодекс Российской Федерации);

3) продажа государственного и муниципального имущества (Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»);

4) реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»;

5) реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

6) отбор управляющей организации (постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом»);

7) водопользование, рыболовство и добыча водных биоресурсов (Водный кодекс Российской Федерации) и иные торги.

Следует отметить, что в январе 2016 года вступили в силу поправки в Закон о защите конкуренции и отдельные законодательные акты Российской Федерации (250-ФЗ), изменившие порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб в сфере строительства. В настоящее время жалобы в отношении госорганов и иных осуществляющих их функции организаций, отвечающих за сферу строительства, рассматриваются в течение 7 - 14 рабочих дней в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В 2017 году, а также в 1 квартале Томским УФАС России таких жалоб не поступало.

Между тем, целью введения специальной процедуры подачи и рассмотрения жалоб в Законе о защите конкуренции была реализация на практике механизмов административного обжалования и создания системных и долгосрочных условий для выявления и устранения административных барьеров.

Все чаще управлением выявляется нарушение запрета на заключение договора в течение 10 дней с даты размещения итогового протокола в ЕИС.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным. Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает смысла обращение с соответствующей жалобой в антимонопольный орган, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое Заказчиком Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов. Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав. Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

\*\*\*

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области установило нарушение Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении ООО «Томскводоканал» запроса котировок по замене окон и проведении общестроительных работ в пос. Кайдаловка 1в стр. 7.

В УФАС поступила жалоба индивидуального предпринимателя, который указал, что комиссия по закупкам ООО «Томскводоканал» по своему усмотрению пересчитала его ценовое предложение в сторону увеличения на размер НДС 18% со 160000руб. до 188800 рублей, несмотря на то, что индивидуальный предприниматель применяет упрощенную систему налогообложения.

Тем самым, необоснованно признан победителем участник, предложивший более высокую цену.

Комиссия антимонопольного управления установила, что ни Положением о закупке товаров ООО «Томскводоканал», ни документацией о запросе котировок не предусмотрена возможность закупочной комиссии при оценке ценовых предложений участников закупки производить перерасчет предложенных цен без учета НДС – 18% или с учетом НДС.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Поскольку заказчик принял решение не заключать договор по результатам запроса котировок, результаты закупки антимонопольным органом не были отменены.

Вместе с тем, Томское УФАС России предписало ООО «Томскводоканал» при проведении запроса котировок предусмотреть порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, применяющих разные системы налогообложения.

\*\*\*

В Томское УФАС России от представителей СМИ поступили сведения, свидетельствующие о нарушении ОГАУЗ «Областной перинатальный центр» действующего законодательства при осуществлении закупок для нужд учреждения.

В ходе рассмотрения обращения установлено, что ОГАУЗ «ОПЦ» с нарушением требований ч.19 ст.4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами» разместило в единой информационной системе в сфере закупок сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных в марте 2017 г., в том числе договоров, заключенных с единственным поставщиком, по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну, по результатам закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из информации сайта zakupki.gov.ru следует, что в марте 2017 года ОГАУЗ «ОПЦ» заключило 16 договора по результатам закупки товаров, работ, услуг на общую сумму 13 133 194,41 руб., 54 договора заключены по результатам закупки у единственного поставщика на общую сумму 1 945 803,06 руб. Договоры по результатам закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства, а также договоры, сведения о которых составляют гос.тайну, не заключались.

Сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком в марте 2017 года были опубликованы в ЕИС в сфере закупок http://zakupki.gov.ru 11 апреля 2017 г., т.е. с нарушением срока, предусмотренного законом на 1 день.

Юридическое лицо пояснило, что обязанность по размещению данной информации возложена на двух сотрудников отдела закупок учреждения: исполнителя и его руководителя. При этом, юридическое лицо не смогло пояснить в чем состояли причины несвоевременного размещения информации.

Должностное лицо Томского УФАС России при рассмотрении данного дела установило смягчающие ответственность юридического лица обстоятельства, а именно, совершение правонарушения впервые. Вместе с тем, по мнению антимонопольного органа, наказание в виде минимального штрафа в размере 10 тысяч рублей является соразмерным совершенному правонарушению.

Кроме того, ОГАУЗ «ОПЦ» внесено представление о принятии мер к устранению причин и условий, способствовавших совершению правонарушения, выразившихся в ненадлежащем контроле за соблюдением учреждением Закона №223-ФЗ и деятельностью работников.

Одним из направлений деятельности Томского УФАС является контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами.

С 5 января 2016 года вступил в силу «четвертый антимонопольный пакет» (Федеральный закон от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»). С его принятием перечень процессуальных документов дополнен заключением об обстоятельствах дела, исключена функция антимонопольного органа по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на товарном рынке более 35 %, а также введена процедура обжалования решений и предписаний территориальных антимонопольных органов в ФАС России. «Четвертым антимонопольным пакетом» расширена возможность применения института предупреждений. В настоящее время предупреждение выдается, в том числе, в случае выявления признаков нарушения п. 3, 5, 6 и 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время значительно расширен перечень оснований для выдачи предупреждения.

Кроме ранее существовавших оснований выдачи предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 (навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора) и 5 (экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, новой редакцией предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления признаков нарушения:

- пункта 6 (экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен доминирующим хозяйствующим субъектом) части 1 статьи 10,

- пункта 8 (создание дискриминационных условий доминирующим хозяйствующим субъектом) части 1 статьи 10,

- статей 141 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации), 142 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение), 143 (запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения), 147 (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну), 148 (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции),

- статьи 15 (запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов государственной власти и местного самоуправления, органов и организаций, осуществляющих их функции, организация, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг) Закона о защите конкуренции.

Необходимо учитывать, что принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении указанных пунктов (статей) Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Изменена часть 8 статьи 391 Закона о защите конкуренции. В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Следует обратить внимание, что часть 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции дополняется пунктом 3, согласно которому по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган может принять решение, в том числе, о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 391 Закона о защите конкуренции.

Происходит расширение круга лиц, которым может быть выдано предупреждение. В новой редакции предупреждения могут быть выданы:

1) хозяйствующему субъекту;

2) федеральному органу исполнительной власти;

3) органу государственной власти субъекта Российской Федерации;

4) органу местного самоуправления;

5) иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям;

6) организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг;

7) государственныому внебюджетному фонду.

Антимонопольный орган вправе выдавать предупреждения следующего содержания:

1) о прекращении действий (бездействия);

2) об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Таким образом, в большинстве случаев нарушения устраняются до возбуждения дела, что свидетельствует об эффективности института предупреждения.

В 1 квартале 2018 года выдано предупреждений:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи | Выдано  предупреждений | Исполнено предупреждений | Не исполнено, будет возбуждено дело | В стадии исполнения |
| п.3 ч.1 ст.10 |  |  |  |  |
| п.5 ч.1 ст.10 | 2 | 1 |  | 1 |
| ст.141-148 |  |  |  |  |
| ст. 15 | 12 | 5 |  | 7 |

Предупреждения по ст. 15 ФЗ-135 в количестве 12 выданы в основном государственным и муниципальным бюджетным учреждениям. Закупка у единственного поставщика – неконкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором контракт заключается с конкретным юридическим или физическим лицом без проведения процедуры выбора поставщика. Все предупреждения исполнены.

Рассмотрено заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в 1 квартале 2018г. – 91 заявление

|  |  |
| --- | --- |
| Статьи | Количество |
| Ст.10 | 49 |
| Ст.11 | 2 |
| Ст.11.1 |  |
| ст. 141-148 |  |
| ст. 15 | 24 |
| ст. 16 | 1 |
| ст. 17 | 17 |
| ст. 17.1 | 2 |
| Ст.18 |  |
| Ст.18.1 |  |

Возбуждено дел по статьям:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Статьи | Возбуждено дел | Принято решений | выдано предписание |
| Ст.10 | 1 | 1 |  |
| Ст.11 | 9 |  |  |
| Ст.11.1 |  |  |  |
| ст. 141-148 |  |  |  |
| ст. 15 |  |  |  |
| ст. 16 | 1 |  |  |
| ст. 17 | 2 | 10 |  |
| ст. 17.1 |  |  |  |
| Ст.18 |  |  |  |
| Ст.18.1 |  |  |  |
| Ст. 14 Закона «О торговле» | 1 | 1 |  |

В 1 квартале 2018 году выявлено 11 нарушений Федерального закона «О защите конкуренции» по делам, перешедшим с 4 квартала 2017 года. По ст. 10 признано 1 нарушение и по ст. 17 признано 10 нарушений. Возбуждено 13 дел, которые находятся в стадии рассмотрения.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции). Возбуждено 9 дел по ст.11 Федерального закона «О защите конкуренции», которые находятся в стадии рассмотрения.

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий (статья 16 Закона о защите конкуренции). В 1 квартале 2018 году возбуждено 1 дело по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите, которое находится в стадии рассмотрения.

Возбуждено 2 дела по признакам нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции, находятся в стадии рассмотрения.

Практика применения мер административной ответственности:

получено штрафов - 130 тыс. руб.

по 14.31 КоАП РФ – не возбуждались

по 14.32 КоАП РФ -5 дел, постановления на 135,0 т.р.

по 9.21 КоАП РФ -3 дела в стадии рассмотрения

по 19.5 КоАП РФ – не возбуждались

\*\*\*

Антимонопольный орган установил признаки нарушения статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях ОГАУЗ «Детская городская больница №2», создающие условия, по мнению УФАС, для ограничения конкуренции на заведомо конкурентных товарных рынках.

Больница осуществляло закупки в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и собственным Положением о закупках от 11.02.2016 г. Согласно пункту 4 главы 4 Положения заказчик вправе осуществлять закупки у единственного поставщика, т.е. минуя процедуры конкурентного отбора, на суммы свыше 400 000 рублей (верхний потолок не установлен) в следующих случаях:

закупка на оказание преподавательских, медицинских, консультационных, лабораторных услуг для пациентов;

закупка по аренде, найму жилых и нежилых помещений;

закупка на оказание услуг по организации питания для пациентов и сотрудников.

Рынки оказания преподавательских, медицинских, консультационных, лабораторных услуг; услуг аренды, найма жилых и нежилых помещений; услуг по организации питания являются заведомо конкурентными.

Таким образом, Больница, установив Положением цену договора с единственным поставщиком свыше 400 тысяч рублей на конкурентных рынках, создала возможность для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Антимонопольный орган также установил, что описанная норма Положения при ее применении Больницей, привела к негативным последствиям. Так, 1 апреля 2016 года ОГАУЗ «Детская городская больница №2» заключило шесть договоров на поставку продуктов питания с Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская Торговая Компания» на поставку продуктов питания. Общая стоимость договоров – 600 000 рублей, сроки поставки - по 31.10.2016 г., говорят о том, что закупки имели плановый характер и должны были, в силу законодательства, проводится на основании конкурентной публичной процедуры отбора поставщика.

Описанные действия Больницы не соответствуют принципам Закона № 223-ФЗ, к которым наряду с другими относятся: обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Устанавливая сумму в Положении о закупках, при которой не требуется проведения конкурсных процедур, заказчик не должен нарушать Федеральный закон «О защите конкуренции».

Анализ содержания главы 4 Положения (закупки у единственного поставщика), тождественности предмета договоров, временного интервала, в течение которого заключены договоры поставки продуктов питания, совокупной цены договоров, сроков исполнения договоров свидетельствует о создании Положением условий для недопущения, ограничения либо устранения конкуренции, реализовавшемся в искусственном дроблении заказчиком указанных договоров с целью уклонения от проведения конкурентных процедур, что, в свою очередь, свидетельствует о нарушении принципов Закона №223-ФЗ и наличии признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Статья 15 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг.

Томское УФАС России предупредило ОГАУЗ «Детская городская больница №2» о необходимости прекращения указанных действий путем устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения, в срок до 11 февраля 2018 г. сообщить о принятии мер.

\*\*\*

Томское УФАС России назначило наказание Главе Вавиловского сельского поселения в виде штрафа за соглашение, которое может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке капитального ремонта водопроводных сетей.

Из обстоятельств дела: поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении главы поселения послужило решение комиссии Томского УФАС России, вынесенное в ноябре 2017 года по делу о нарушении п.1 ч.1 ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Администрация Вавиловского сельского поселения признана нарушившей закон. В ходе рассмотрения данного дела глава поселения признал факт нарушения законодательства.

При проведении электронного аукциона заказчиком в техническую документацию были внесены конкретные характеристики поставляемой работы для того, чтобы обеспечить победу в торгах конкретному хозяйствующему субъекту. Срок выполнения работ в течение 10 календарных дней с момента подписания контракта. Фактически же выполнить капитальный ремонт (замену) водопроводных сетей по переулку №1 ул. Пролетарская, переулку №2 до улицы Центральная протяженностью 1000 метров в д. Вавиловка в пределах данного срока невозможно.

Контракт на капитальный ремонт водопроводных сетей глава поселения заключил 19.07.2016 г. с ООО «РСУ-20», а уже 25.07.2016 г. сторонами подписан акт выполненных работ. Цена контракта составила чуть более миллиона рублей. Фактически же работы по ремонту водопровода были осуществлены еще до заключения контракта.

Штраф составил 20 тысяч рублей.

\*\*\*

Томское УФАС России, выявив признаки нарушения Федерального закона «О защите конкуренции», предупредило Администрацию Шегарского сельского поселения о необходимости соблюдать требования антимонопольного законодательства.

Нарушения были выявлены по результатам плановой выездной проверки, проведенной в ноябре-декабре 2017 года. Так, установлено, что за 2016-2017 годы Администрацией поселения на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключены муниципальные контракты на выполнение работ с единственным поставщиком, а именно:

1. 01.11.2017 и 02.11.2017 с ООО «НСК Строитель» всего на общую сумму 199 900 руб.

2. 13.07.2017 два контракта с ООО «Инженерный центр «Теплоуниверсал» всего на общую сумму 197 671,59 руб.

3. 24.02.2016 два контракта с ООО «Бюро кадастровых инженеров» всего на общую сумму 122 336 руб.

4. 24.02.2016 два контракта с ИП Шинкаренко О.Ф. всего на общую сумму 199 800 руб.

5. 24.02.2016 два контракта с ООО «СНПО ТомГеопроект» всего на общую сумму 199 000 руб.

6. 05.05.2016 четыре контракта с ИП Хоциловская И.В всего на общую сумму 299 154 руб.

7. 01.03.2016 два контракта с ООО «Акватех +» всего на общую сумму 199 560 руб.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что заключенные муниципальные контракты образуют одну, искусственно раздробленную и оформленную несколькими контрактами сделку. Дробление единой закупки на группу идентичных, сумма по каждой из которых не превышает предусмотренного законом ограничения в сто тысяч рублей (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закон № 44-ФЗ), свидетельствует о намерении уйти от соблюдения конкурсных процедур.

Администрацией Шегарского сельского поселения нарушены требования части 1, 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ, а именно, неверно выбран способ определения поставщика, что может привести к ограничению конкуренции

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов власти, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

УФАС предупредило Администрацию Шегарского сельского поселения о необходимости прекращения описанных действий путем устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения. Предупреждение должно быть исполнено в срок до 12 февраля 2018 года.

Контроль за рекламной деятельностью является не менее важным направлением деятельности Томского УФАС России.

За 1 квартал 2018 года Томское УФАС России рассмотрело 45 заявлений о нарушении законодательства о рекламе. За аналогичный период 2017 года Управлением было рассмотрено 21 заявление.

Анализ фактов, относительно которых поступают заявления, показывает, что наиболее частым поводом для обращения в Томское УФАС России по-прежнему остается нарушение хозяйствующими субъектами, физическими лицами ст. 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи. Подавляющее большинство таких заявлений указывают на отсутствие согласия абонента на получение рекламных материалов.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Также увеличилось количество жалоб по признакам нарушения статьи 5 Закона о рекламе (введение в заблуждение потребителей рекламы). Жители города Томска продолжают находить в своих почтовых ящиках извещения от «Единой городской службы по учету водоснабжения». С начала года 8 заявлений касались распространения рекламы служб по поверке счетчиков водоснабжения.

Листовки, как правило, представляет собой некую унифицированную форму со ссылками на федеральное законодательство. Рекламодатель настойчиво предлагает горожанам провести поверку счетчиков воды, согласовав время и дату проведения поверки. В противном случае жильцам грозит начисление платы за потребление воды по общему нормативу.

Указанная реклама содержит недостоверную информацию о том, что по указанному в извещении телефону потребитель услуг метрологической поверки счетчиков может воспользоваться услугами «Единой городской службы по учету водоснабжения» в г. Томске. Единой городской службы по учету водоснабжения в г. Томске не существует. Поверку счетчиков водоснабжения могут осуществлять только аккредитованные на это юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Также, в рекламных листовках отсутствует существенная часть информации о рекламируемых услугах, условиях их приобретения или использования, при этом искажается смысл объявления и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

К основным объектам рекламирования при выявлении признаков нарушения статьи 28 Закона о рекламе можно отнести банковские услуги, услуги по выдаче кредитов в торговых организациях.

Типичными нарушениями в данной категории дел являются:

- нарушения [части 1 статьи 28](consultantplus://offline/ref=6BE2956D8824DCD4C4A41E64211AB1C8933CA459C8A468FAF742EE2B4D0141005DCD395CA92EDBBDN374D) Закона о рекламе отсутствие в рекламе наименования или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - в обязательном порядке должно быть указано наименование, т.е. указание на его организационно-правовую форму, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

- нарушения частей 2, 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе).

По мнению специалистов ФАС России, к условиям, определяющим стоимость кредита, могут быть отнесены: сумма потребительского кредита (займа); срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок его возврата; валюта, в которой он предоставляется; процентная ставка в процентах годовых.

В первом квартале 2018 года Томским УФАС России возбуждено 18 дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (в 2016 году также было возбуждено 18 дел). Из них 5 дел, касающиеся рекламы медицинских услуг, 4 дела по фактам распространения рекламы финансовых услуг, 4 дела по фактам рассылки смс-рекламы без согласия абонента, остальные дела в связи с распространением недостоверной рекламы/рекламы, которая вводит в заблуждение потребителей рекламы.

Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем сроков хранения рекламных материалов или их копий, а также договоров на производство, размещение или распространение рекламы, установленных [законодательством](consultantplus://offline/ref=44A000A4E546B6C98D4EF64A1E817BDACEFEBB5B137AE28964482BAFB5117E40968157E65A8B7E77aF1BD) о рекламе, -влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](http://novosibirsk.new.fas.gov.ru/documents/612558#Par4) - [6](http://novosibirsk.new.fas.gov.ru/documents/612558#Par13) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](http://novosibirsk.new.fas.gov.ru/documents/612558#Par26), [статьями 14.37](consultantplus://offline/ref=ED54733F71B6C04C8D566DEB0720974ED58C64BD38732F68D4E09F3C0D4FA9198EB1BF06C3EAM329F), [14.38](consultantplus://offline/ref=ED54733F71B6C04C8D566DEB0720974ED58C64BD38732F68D4E09F3C0D4FA9198EB1BF06C3E5M320F), [19.31](consultantplus://offline/ref=ED54733F71B6C04C8D566DEB0720974ED58C64BD38732F68D4E09F3C0D4FA9198EB1BF06C3E4M327F) настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Усилена ответственность занарушение порядка прерывания рекламой теле- или радиопрограммы, теле- или радиопередачи либо совмещения рекламы с телепрограммой, превышение допустимого законодательством о рекламе объема рекламы в теле- или радиопрограммах, а равно распространение рекламы в теле- или радиопрограммах в дни траура, объявленные в Российской Федерации, - на должностных лиц   в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Аналогичная ответственность установлена за прерывание рекламой при кино- и видеообслуживании демонстрации фильма, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма, религиозной телепередачи, телепередачи продолжительностью менее чем пятнадцать минут, трансляцией агитационных материалов, распространяемых в телепрограммах и телепередачах в соответствии с законодательством о выборах и референдумах, способом "бегущей строки" или иным способом ее наложения на кадр демонстрируемого фильма либо телепрограммы или телепередачи -

на должностных лиц    в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В то же время за превышение допустимого [законодательством](consultantplus://offline/ref=ED54733F71B6C04C8D566DEB0720974ED68B6FBF3B732F68D4E09F3C0D4FA9198EB1BF06C5ED3020MD20F) о рекламе объема рекламы, распространяемой в периодических печатных изданиях, - установлен административный штраф на должностных лиц    в размере от четырех тысяч до семи тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до ста тысяч рублей.

Кроме того в отдельную часть выделена ответственность за нарушение установленных законодательством о рекламе требований  к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере    от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Более жесткая административная ответственность установлена за распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, -на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей (часть 6 статьи 14.3 КоАП РФ).

С 04.07.2016г. внесены изменения в КоАП РФ,  которые, связанны с поддержкой субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего  предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Данная норма устанавливает обязанность замены штрафа, как административного наказания за совершенное правонарушение, на предупреждение для отдельной категории лиц — для субъектов малого и среднего предпринимательства, которые    могут быть как лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, так и юридическими лицами, а также для работников таких субъектов, включая должностных лиц таких субъектов. В отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, не подпадающих под понятие субъектов малого и среднего предпринимательства, указанная норма не применяется.

В силу части 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанные положения части 1 статьи 4.1.1 Кодекса применяются, в том числе к лицам, допустившим нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе (статьи 14.3, часть 4 статьи 14.3.1, 14.37, 14.38, 19.31 Кодекса).

Соответственно, при рассмотрении дела об административном правонарушении по фактам нарушения законодательства о рекламе антимонопольный орган должен проверить лицо, привлекаемое к ответственности, на отнесение его к субъектам малого или среднего предпринимательства или его работникам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее — Закон о развитии предпринимательства) под субъектами малого и среднего предпринимательства понимаются хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными данным Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

Категории субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе условия отнесения лиц к таким субъектам, установлены в статье 4 Закона о развитии предпринимательства. При этом в силу части 1 статьи 4.1 Закона о развитии предпринимательства сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 данного Федерального закона, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с настоящей статьей.

Ведение единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах (Федеральная налоговая служба).

Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства находится в открытом доступе на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru/search.html>.

В случае выявления антимонопольным органом факта отнесения лица, привлекаемого к ответственности, к субъектам малого или среднего предпринимательства или их работникам, такому лицу за впервые совершенное правонарушение и при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по итогам рассмотрения дела об административном правонарушении в качестве административного наказания выносится предупреждение.

\*\*\*

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области рассмотрело дело по факту превышения объема рекламы в эфире радиоканала «Дорожное радио-Томск».

Согласно требованиям Закона о рекламе объем рекламы в каждой радиопрограмме как средстве массовой информации не должен превышать 20% времени вещания данной радиопрограммы в сутки (за исключением случая, если такая радиопрограмма зарегистрирована как специализирующаяся на сообщениях и материалах рекламного характера).

  Объем рекламы с 4 по 10 декабря 2017 года составил от 22,4% до 39, 2% от общего вещания радиоканала за сутки. Реклама признана ненадлежащей. Рекламораспространителю выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

\*\*\*

Томским УФАС России при осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства о рекламе установлено распространение рекламы в печатном СМИ газете «Образ жизни. Регион» салона «Россиянка», при этом привлекается внимание к услугам, оказываемым в салоне, в том числе проколу ушей.

В соответствии с Номенклатурой работ и услуг в здравоохранении, утвержденной Минздравсоцразвития РФ 12.07.2004 (в ред. от 24.08.2017) услуга по проколу мочек ушей, пирсинг являются простыми медицинскими услугами [(п. 5.1)](consultantplus://offline/ref=956F4924D3782DC6293E68C1B532F35AB55AE624A57D2606B83ACAE0E70E9B2AD7C8A90A50332D66Q8NFD).

В соответствии с п.46 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» медицинская деятельность подлежит лицензированию.

В силу пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений не допускается.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» Реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рассматриваемой рекламе одним из объектов рекламирования является медицинская услуга.

Согласно открытым данным Единого реестра лицензий, рекламодатель, а также его арендатор в качестве лицензиатов на территории Томской области не значатся.

Решением комиссии по делу №06-11/05-18 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 7 ст.7, ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

Рекламораспространителю выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

\*\*\*

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе выявлены признаки нарушения Федерального закона «О рекламе», которые выразились в следующем.

В печатном СМИ газете «Образ жизни. Регион» опубликовано объявление с рекламой кредитного потребительского кооператива «Успех», которая привлекает внимание к деятельности КПК «Успех», услугам по выдаче займов под материнский капитал с указанием условия выдачи «до 410 000 рублей».

В силу ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Реклама финансовых услуг подчинена требованиям [статьи 28](consultantplus://offline/ref=B9FBE477FFD8F6D565932849CFE22206F8902852920B9B58B489C3FAE5B2DFA80A2D75B29A92C1F9IDUFL) Закона о рекламе.

Если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=B9FBE477FFD8F6D565932849CFE22206F8912E579F0E9B58B489C3FAE5IBU2L) «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее ([часть 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=B9FBE477FFD8F6D565932849CFE22206F8902852920B9B58B489C3FAE5B2DFA80A2D75B29AI9U7L) Федерального закона «О рекламе»).

При указании одного из условий (выдача займов до 410 000 рублей) в рассматриваемой рекламе отсутствовали сведения об иных существенных условиях выдачи займов, влияющих на расходы потребителей.

Реклама признана ненадлежащей, нарушающей требования ч.7 ст. 5, ч.3 ст.28 Федерального закона «О рекламе». Рекламодателю выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

[Задать вопрос](http://tomsk.fas.gov.ru/contact-us)