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# Раздел I. Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

Итоги работы Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области за 2018 год в сфере антимонопольного законодательства отражены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Данные о работе управления | | | | | | | | | | | | |
|  | Рассмотрено заявлений | | | Возбуждено дел | | | Выявлено нарушений, с учетом исполненных предупреждений | | | Количество выданных предписаний | | |
| 2017 | 2018 | % | 2017 | 2018 | % | 2017 | 2018 | % | 2017 | 2018 | % |
| Всего, в том числе: | 325 | 224 | 69 | 36 | 33 | 92 | 98 | 77 | 78 | 11 | 1 | 9 |
| ст. 10 | 145 | 95 | 65 | 4 | 5 | 125 | 7 | 3 | 43 | 1 | 1 | 100 |
| ст. 11 | 6 | 4 | 66 | 2 | 0 |  | 2 | 0 |  | 0 | 0 |  |
| Ст.11.1 | 3 | 1 | 33 | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  |
| ст. 141-148 | 23 | 15 | 65 | 2 | 3 | 150 | 5 | 2 | 40 | 0 | 0 |  |
| ст. 15 | 81 | 59 | 73 | 13 | 6 | 46 | 77 | 58 | 75 | 8 | 0 |  |
| ст. 16 | 7 | 6 | 86 | 4 | 3 | 75 | 1 | 1 | 100 | 0 | 0 |  |
| ст. 17 | 55 | 33 | 60 | 6 | 14 | 233 | 4 | 12 | 300 | 0 | 0 |  |
| ст. 17.1 | 4 | 11 | 275 | 5 | 2 | 40 | 2 | 1 | 50 | 2 | 0 |  |
| ст. 18 | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  |
| ст. 19-21 | 1 | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  |
| ст.34 | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  |
| ст.38 | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  | 0 | 0 |  |

Из представленных в таблице данных прослеживается снижение количества выявленных нарушений антимонопольного законодательства, причем отмечается устойчивое снижение числа нарушений, допущенных органами власти и местного самоуправления. Произошло резкое увеличение количества нарушений, связанных со сдачей в аренду имущества, в основном муниципального, что не может не настораживать.

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

В 2018 году возбуждено 5 дел, выявлено 3 нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» (в том числе исполнено 1 предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства) в виде злоупотреблений хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке определенного товара или услуги, выдано 1 предписание;

в 2017 году возбуждено 4 дела, выявлено 7 нарушений, (в том числе выдано 4 предупреждения), выдано одно предписание.

Нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», отнесенные к «прочим нарушениям» в отчетном периоде не выявлялись.

Информация по сферам деятельности представлена в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Наименование рынка | 2017 | 2018 |
| 1 | Электроснабжение | 2 | 1 |
| 2 | Теплоснабжение | 2 |  |
| 3 | Газ |  | 1 |
| 4 | Воздушный транспорт | 1 |  |
| 5 | Жилищно-коммунальное хозяйство | 1 |  |
| 6 | Торговля |  | 1 |
| 7 | Связь | 1 |  |
|  | **Итого:** | **7** | **3** |

**Примеры дел, рассмотренных Управлением   
по признакам нарушения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»**

**Пример дело № 04-10/04-18**

Томское УФАС России признало ФГУП «Главное промышленно-строительно управление» ФСИН России (далее – ФГУП «ГПСУ») нарушившим часть 1 статьи 10 Закона РФ «О защите конкуренции». Поводом к возбуждению дела послужило обращение осужденного, в котором он обращал внимание на завышение цен на конверты и почтовые марки в магазине СИЗО города Томска относительно их номинальной стоимости.

Со своей стороны Томское УФАС России также запросило информацию о ценах на основные продовольственные и непродовольственные товары, реализуемые в магазинах, расположенных в местах заключения Томской области. В ходе проведенного анализа, было установлено существенное превышение цен на отдельные товары относительно сложившегося на территории области уровня цен.

В ходе рассмотрения дела ФГУП «ГПСУ» осуществило целый ряд мероприятий, направленных на снижение цен на продовольственные и непродовольственные товары для осужденных и задержанных лиц. Так, не дожидаясь решения комиссии, цены на конверты и почтовые марки были приведены к номинальным. ФГУП «ГПСУ» провело большую организационную работу по созданию системы мониторинга розничных цен, проведен новый конкурс по отбору поставщика товаров для торговых точек ФГУП «ГПСУ».

Томское УФАС России предписало ФГУП «ГПСУ» устранить нарушения антимонопольного законодательства, в том числе обеспечить продажу почтовых марок и конвертов по ценам ФГУП «Почта России», а также, утвердив перечень социально значимых продовольственных и непродовольственных товаров, реализуемых в торговых точках исправительных учреждений Томской области, осуществлять реализацию указанных товаров по ценам, не превышающим средних цен в торговых сетях Томска.

Предписание было выполнено в срок.

**Пример: дело № 02-10/122-18**

Основанием для возбуждения дела № 02-10/122-17 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление ООО химчистка «Блеск», в котором указывается на действия гарантирующего поставщика ОАО «ГЭС», выразившиеся во введении полного ограничения подачи электроэнергии в отношении объекта Заявителя.

Из заявления следует, что между Гарантирующим поставщиком и ООО химчистка «Блеск» заключен Договор энергоснабжения № 1791 (253/1/13) от 19.08.2013 г. на поставку электроэнергии для электроснабжения энергопринимающих устройств.

Порядок введения ограничения предусмотрен Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», которые обязательны к применению гарантирующим поставщиком. ОАО «ГЭС» является гарантирующим поставщиком на основании Приказа Региональной энергетической комиссии Томской области от 12.10.2006 г. № 34/112 и осуществляет снабжение потребителей в г. Северске Томской области энергетической энергией.

Комиссией Томского УФАС России сделан вывод о том, что ОАО «Городские электрические сети», занимая доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности), злоупотребило своим доминирующим положением, а именно, у Гарантирующего поставщика отсутствовали основания для введения ограничения режима потребления в отношении ООО химчистка «Блеск». Таким образом, Комиссия Томского УФАС России усмотрела нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в действиях ОАО «ГЭС», в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Учитывая, что по состоянию на дату рассмотрения дела и вынесения решения о нарушении антимонопольного законодательства подача электроэнергии в помещение потребителя – ООО химчистка «Блеск» возобновлена, комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В течении отчетного периода управлением нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции» не выявлялись.

В 2017 году возбужденно 2 дела по п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции и признано 2 факта нарушений.

### Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 111 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году по ст. 111 рассмотрено одно заявления. По результатам рассмотрения заявления отказано в возбуждении дела в виду отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В течении 2017 года управлением также не выявлялись нарушения статьи 111 Закона «О защите конкуренции».

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоду управлением было получено 15 заявлений о наличии в деятельности различных хозяйствующих субъектов признаков недобросовестной конкуренции. По итогам рассмотрения данных заявлений возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства (в 2017 году – 2). По итогам рассмотрения указанных дел выявлено одно нарушение статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции», также в отчетном периоде было выдано одно предупреждение о нарушении статьи 14.3.

**Пример дела.**

8 ноября 2018 года Комиссия Томского УФАС России признала АО «НПО «НИКОР» нарушившим требования п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Поводом к возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило обращение ООО «Электропульс» с заявлением о нарушении АО «НПО «НИКОР» п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что АО «НПО «НИКОР» незаконно использовало в сети «Интернет» доменное имя www.electropulse.ru, тождественное фирменному наименованию ООО «ЭЛЕКТРОПУЛЬС», в том числе, для привлечения клиентов при оказании услуг по техническому ремонту медицинской техники Электропульс, а также размещало на сайте общества объявление о техническом обслуживании медтехники Электропульс.

В результате проведения анализа состояния конкуренции на рынке технического обслуживания медицинской техники установлено, что ООО «ЭЛЕКТРОПУЛЬС» и АО «НПО «НИКОР» осуществляют деятельность в сфере производства и технического обслуживания медицинских инструментов и оборудования, производят медицинские изделия по профилю кардиология, электрофизиология, электрохирургия. Указанное означает, что данные организации выступают конкурентами по отношению друг к другу.

В ходе рассмотрения дела, установлено, что пользователи сети «Интернет», введя в адресной строке «electropulse» или задав соответствующий поисковый запрос (например, «медицинские изделия Электропульс»), или перейдя по ссылке www.electropulse.ru, неизбежно попадают на сайт АО «НПО «НИКОР» (http://npo-nikor.ru) в раздел «Сервис» подраздел «Проводим техническое обслуживание и ремонт МТ Электропульс».

Таким образом, доменное имя «http://electropulse.ru» и фирменное наименование ООО «ЭЛЕКТРОПУЛЬС» являются сходными до степени смешения.

Описанные обстоятельства означают, что деятельность АО «НПО «НИКОР» в части обслуживания и ремонта медицинской техники, смешивается с деятельностью конкурента - общества «ЭЛЕКТРОПУЛЬС», с его услугами по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники.

АО «НПО «НИКОР», зарегистрировав доменное имя www.electropulse.ru, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Электропульс», а также размещая на официальном сайте информацию о проведении ремонта и технического обслуживания медицинской техники и приборов «Электропульс», осуществляя аналогичную деятельность на определенном рынке, нарушило п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, действия АО «НПО «НИКОР» по администрированию (использованию) доменного имени www.electropulse.ru влекут за собой невозможность регистрации аналогичного доменного имени в зоне RU на имя на общества «Электропульс» (правообладатель фирменного наименования). Для АО «НПО «НИКОР» создается исключительная и единоличная возможность использовать в доменном имени в зоне RU.Невозможность использования обществом своего фирменного наименования «Электропульс» в доменном имени в зоне RU создало заявителю препятствия к эффективному продвижению своих товаров, услуг и работ во всех сегментах интернет пространства, что влечет для общества «Электропульс» экономические потери в виде неполученных доходов, которые бы общество могло получить в обычных условиях гражданского оборота (убытки в виде упущенной выгоды).

Материалам дела подтверждается извлечение АО «НПО «НИКОР» прибыли при осуществлении деятельности по ремонту и техническому обслуживанию медицинской техники ООО «Электропульс» (контракт на выполнение работ по выполнению медицинского оборудования № 2-578-У от 27.09.2017, заключенный с ФГБУ СибФНКЦ ФМБА России, договор № 53/05-2017 от 25.05.2017 на ремонт оборудования из блока выносного ТГЕН.301449.008, S/N 038 от системы Элкарт-2, заключенного с ООО «Медилэнд») на общую сумму 74291,85 руб.

В результате незаконного использования АО «НПО «НИКОР» обозначения «Электропульс» в сети «Интернет» (на сайте и в доменном имени), происходит перераспределение спроса - потребителей конкурента. Потребители, имеющие потенциальный интерес в услугах по техническому обслуживанию и ремонту медицинской техники, произведенной под фирменным наименованием «Электропульс», через сеть «Интернет» выходят не на действующего правообладателя - ООО «ЭЛЕКТРОПУЛЬС», а на иное лицо - АО «НПО «НИКОР».

По результатам рассмотрения дела № 06-10/58-18 Комиссией Томского УФАС России предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось в связи с добровольным устранением нарушений.

**Пример выданного предупреждения.**

8 октября 2018 года в антимонопольный орган поступило заявление ООО «РЕСТОРАТОР ФРАНЧАЙЗИНГ ГРУП», более известного в Томске и других городах России как ПЕРЧИНИ, о нарушении законодательства о рекламе.

Из заявления следует, что в городе Томске открылся новый ресторан итальянской кухни EʼITALY. 31 августа 2018 года на фасаде здания по адресу г. Томск, ул. К. Маркса, 23а зафиксировано размещение рекламного баннера с рекламой ресторана EʼITALY, где изображение товарного знака ПЕРЧИНИ перечеркнуто красной линией, рядом красным шрифтом изображено слово «No», далее - EʼITALY, рядом зелёным шрифтом - «Si» НОВЫЙ ИТАЛЬЯНСКИЙ РЕСТОРАН Ciao! В переводе на русский язык иностранные слова переводятся с итальянского как: «No» - нет, «Si» - да, «Ciao» - привет.

По мнению заявителя, указанный рекламный баннер привлекает внимание потребителей к услуге общественного питания итальянского ресторана EʼITALY, при этом ему противопоставляется в отрицательном значении ресторан итальянской кухни ПЕРЧИНИ.

Тем самым, у потребителя рекламы может сложиться впечатление, что ресторан Перчини прекратил свою деятельность, что не соответствует действительности, ввиду того, что правообладатель бренда ресторанов итальянской кухни «ПЕРЧИНИ» и соответствующих зарегистрированных товарных знаков - ООО «РЕСТОРАТОР ФРАНЧАЙЗИНГ ГРУП» - является действующим юридическим лицом, что подтверждается данными Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 19 декабря 2018 года.

Фактически из содержания баннера следует: Перчини - нет, EʼITALY - да; при этом, указания на конкретные сравниваемые характеристики или параметры не приведено, что является некорректным сравнением.

ООО «РЕСТОРАТОР ФРАНЧАЙЗИНГ ГРУП» является правообладателем бренда ресторанов итальянской кухни «ПЕРЧИНИ» и товарных знаков: №365791, № 354646, № 488614, № 622345, №629673. Указанное подтверждается распечатками из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания РФ, опубликованного на сайте Федерального института промышленной собственности по адресу http://new.fips.ru/.

Поскольку рекламодатель, рекламораспространитель рассматриваемой рекламы – ООО «Мир» и заявитель ООО «РЕСТОРАТОР ФРАНЧАЙЗИНГ ГРУП» являются хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке - рынке услуг общественного питания, т.е. конкурентами, действия ООО «Мир» свидетельствуют о признаках нарушения п. 2 ст. 14.3 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Томским УФАС России ООО «Мир» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде управлением возбуждено 6 дел признакам нарушения ст. 15 Закона «О защите конкуренции» (в 2017 – рассмотрено 13 дел). По итогам рассмотрения возбужденных дел принято 4 решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства, что составляет 66 процентов положительных решений (в 2017 году соответственно – 8 положительных решений или 61 процент от общего числа рассмотренных дел). В 2018 году по итогам рассмотрения дел о нарушении статьи 15 Закона «О защите конкуренции» предписания не выдавались, в отличие от 2017 года, когда было выдано 8 предписаний. При этом в отчетном периоде было исполнено 3 предписания, выданных в 2017 году.

Всего, с учетом выданных предупреждений, было выявлено 58 случаев нарушения антимонопольного законодательства в данной сфере (в 2017 – 77 нарушений), таким образом, общее снижение количества выявленных нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции» составило 25 процентов.

В отчетном периоде 52 нарушения из 58 выявленных (90%) составили нарушения в сфере государственных и муниципальных закупок.

В 2018 году к видам прочих нарушений ст. 15 Закона о защите конкуренции относились: дробление закупок и размещение государственного и муниципального заказа без проведения конкурсных процедур.

Всего в 2018 году выдано 62 предупреждения (в 2017 году - 79 предупреждений) о прекращении действий, содержащих признаки нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции, из которых 54 предупреждения (69 в 2017 году) исполнено в установленный срок, 2 – находится в стадии исполнения, не исполнено 6 предупреждений (возбуждено 6 дел).

В отчетном периоде Томским УФАС России не выявлено правовых актов законодательного органа субъекта РФ, противоречащих нормам антимонопольного законодательства.

По результатам плановых проверок выявлены нарушения органа местного самоуправления при осуществлении закупок у единственного поставщика. С целью устранения признаков нарушения антимонопольного законодательства администрации сельского поселения выдано 4 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выданные предупреждения исполнены в установленный срок.

В 2018 году управлением выявлены 4 нормативных акта, противоречащих антимонопольному законодательству. Три из них были приняты Администрацией Томской области, один – города Томска. Во всех случаях были выданы предупреждения о внесении изменений в указанные нормативные акты. Предупреждения исполнены.

Нарушений ст. 15 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг не установлено.

**Пример: дело №02-10/82-18, №02-10/83-18 №02-10/84-18**

В период с 16 января по 30 марта 2017 года Администрация Кожевниковского сельского поселения заключила с ООО «Кожевниковский КОМХОЗ» 22 муниципальных контракта до 100 000 рублей каждый на общую сумму 850 988,75 рублей с целью содержания дорог общего пользования. При этом какие-либо конкурентные процедуры с целью выбора исполнителя работ и заключения с ним одного контракта на указанную сумму Администрацией не проводились.

Аналогичным образом Администрация заключила с ОГУП «Кожевниковское ДРСУ» в период с 23 января по 22 ноября 9 муниципальных контрактов до 100 000 рублей каждый на общую сумму 718 720,00 рублей, а с Индивидуальным предпринимателем И. 23 января 2017 г. и 4 февраля 2017 г. 2 муниципальных контракта до 100 000 рублей каждый на общую сумму 101 000,00 рублей, при этом какие-либо конкурентные процедуры также не проводились.

Комиссия Томского УФАС России установила, что Администрация Кожевниковского сельского поселения имеет постоянную муниципальную нужду в получении услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования Кожевниковского сельского поселения. При этом, именно на Администрацию законодательно возложена обязанность по планированию, организации и осуществлению работ по содержанию дорог местного значения общего пользования в границах поселения. Следовательно, у Администрации поселения отсутствовали основания, предусмотренные п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона «О контрактной системе», для закупки указанных услуг у единственного поставщика на протяжении длительного периода времени.

Заключив указанные контракты с единственным поставщиком, раздробив закупку на несколько контрактов в каждом случае при закупке услуг по выполнению работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования сельского поселения, Заказчик необоснованно отказался от проведения конкурентных процедур, предусмотренных Законом «О контрактной системе», чем нарушил требования статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Миновав конкурентные процедуры, администрация тем самым ограничила доступ на указанный рынок потенциальных конкурентов указанных единственных поставщиков, желающих принять участие в публичных торгах и оказывать услуги по содержанию дорог, а вышеперечисленные хозяйствующие субъекты получили незаконные преимущества.

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году возбуждено 3 дела (в течении предыдущего периода возбуждено 4 дела), по результатам рассмотрения указанных дел выявлено одно нарушение антимонопольного законодательства (в течении 2017 года также выявлено 1 нарушение).

Выявленное нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, связано в ограничением доступа на рынок путем заключения договора между Администрацией Кривошеинского сельского поселения и хозяйствующим субъектом.

В 2018 году к административной ответственности по «оборотным штрафам» привлечено одно юридическое лицо и одно должностное лицо органа местного самоуправления.

Нарушений ст. 16 Закона о защите конкуренции на рынке финансовых услуг не выявлено.

**Пример: дело № 02-10/21-18**

Не проводя публичных конкурентных процедур, в ноябре 2017 г. Администрация Кривошеинского сельского поселения заключила 9 контрактов на осуществление работ по благоустройству придомовых территорий с ООО «Орион» на общую сумму 793 502,8 рубля. Работы должны были быть осуществлены за 5 дней со дня заключения контрактов. Предметом контрактов являлось выполнение одних и тех же работ.

Контракты заключены с ООО «Орион» как единственным поставщиком в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона «О контрактной системе», которым установлено ограничение в сумме контракта – до 100 тысяч рублей. Вместе с тем, суммарная цена контрактов значительно превысила ограничение, установленное данной нормой Закона.

На момент заключения контрактов в селе Кривошеино уже установился снежный покров, снег лег еще 25 октября 2017 г., и исполнение контрактов в ноябре 2017 г. было невозможно по погодно-климатическим условиям.

Фактически же работы были осуществлены еще в октябре 2017 года на основании устной договоренности с главой администрации Кривошеинского сельского поселения.

Заключив и реализовав в последствии устное соглашение, Администрация Кривошеинского сельского поселения и ООО «Орион», тем самым ограничили доступ на товарный рынок выполнения работ по ремонту дворовой территории иных хозяйствующих субъектов кроме ООО «Орион», потенциально имеющих намерения участия в публичных процедурах выбора исполнителя работ.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Томским УФАС России возбуждено 14 дел (в 2017 году - 6 дел) по признакам нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции, по 12 делам признано нарушение антимонопольного законодательства (в 2017 году принято 4 решения о нарушении статьи 17).

**Пример: дело № 02-10/33-18**

В Томское УФАС России поступило обращение Дубового П. Н. о нарушениях ОГБУЗ «Верхнекетская районная больница», Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на «оказание услуг по сбору, вывозу и утилизации медицинских и прочих отходов».

По мнению заявителя ОГБУЗ «Верхнекетская районная больница», при проведении вышеназванного аукциона, нарушило требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, указав в конкурсной документации требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по размещению (хранению и захоронению) отходов класса «Б» и «В».

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Томского УФАС пришла к выводу, что требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по размещению (хранению и захоронению) отходов класса «В» и «Б» является не обоснованным и не соответствующем требованиям норм действующего законодательства Российской Федерации. Таким образом, ОГБУЗ «Верхнекетская районная больница», указав в конкурсной документации требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по размещению (хранению и захоронению) отходов класса «Б» и «В» допустила нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2016 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В письменных и устных пояснениях ОГБУЗ «Верхнекетская районная больница» признало факт нарушения ч. 1 ст. 17 закона о защите конкуренции, сообщило, что заключенный государственный контракт с ООО «Риск» № Ф.2018.78585 от 10.03.2018 на оказание услуг по сбору, вывозу и утилизации медицинских и прочих отходов расторгнут, в связи с чем, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось.

**Пример: дело № 02-10/119-17**

В Томское УФАС России из прокуратуры Кривошеинского района Томской области поступили материалы обращения ПАО «Томскэнергосбыт» о нарушении Администрацией Петровского сельского поселения Федерального закона от 26.07.2016 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при заключении договора аренды объектов холодного водоснабжения с ООО «Водовод-М».

В ходе рассмотрения дела установлено, что Администрацией был проведен конкурс на право заключения договора аренды объектов водоснабжения (извещение № 140717/0231567/01 от 14.07.2017). Согласно п.16 ч.8 ст.41.1 Федерального Закона «О водоснабжении и водоотведении» от 07 декабря 2011 года № 416-ФЗ (далее - закона 416-ФЗ), конкурсная документация формируется в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним иными нормативными правовыми актами РФ и должна содержать, в том числе, обязательные требования к банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору электроснабжения, т.е. договор энергоснабжения заключается с арендатором муниципального имущества только после предоставления им банковской гарантии.

Договор аренды объектов коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства (объектов холодного водоснабжения), находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Петровское сельское поселение № 8 от 26.08.2017, был заключен Администрацией с ООО «Водовод-М».

Имеющиеся в материалах дела доказательства, пояснения Администрации и ПАО «Томскэнергосбыт» в совокупности подтверждают, что Администрация Петровского сельского поселения, заключив договор аренды в отношении объектов водоснабжения с ООО «Водовод-М», без предоставления ООО «Водовод-М» банковской гарантии нарушило ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2017 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В связи с тем, что договор энергоснабжения заключен и исполняется, предписание не выдавалось.

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 171 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году возбуждено 2 дела, по результатам рассмотрения которых выявлен 1 факт о нарушения антимонопольного законодательства, предписание по данному факту не выдавалось.

В 2017 году Томским УФАС России возбуждено 5 дел, выявлено 2 нарушения и выдано 2 предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, которые были исполнены в отчетном периоде.

**Пример: дело №02-10/71-18**

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление ПАО «Томскэнергосбыт», в котором указывалось на действия Администрации Парабельского сельского поселения, выразившиеся в передаче муниципального имущества без проведения конкурсных процедур.

Из обстоятельств дела следует, что между Администрацией и ООО «Квинта» на основании п. 11 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключено 5 договоров аренды муниципального имущества (коммунальной инфраструктуры для обеспечения потребителей МО «Парабельское сельское поселение» теплоснабжением и водоотведением) на протяжении 5-и последовательных календарных месяцев. Следовательно, на основании заключаемых Администрацией договоров с ООО «Квинта», Общество распоряжалось (пользовалось) муниципальным имуществом на протяжении 5-и последовательных календарных месяцев без проведения конкурсных процедур.

Передача государственного или муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту, на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев, а также без проведения торгов (конкурса, аукциона), создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеуказанные права в отношении государственного или муниципального имущества.

Таким образом Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Администрации Парабельского сельского поселения, в соответствии с которой заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось в связи с тем, что имущество, передаваемое по договорам аренды, возвращено.

### Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году нарушений статьи 18 Закона «О защите конкуренции» не выявлено, равно как и в 2017 году.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году Томским УФАС России рассмотрено 85 жалоб на торги. Их них 7 жалоб было отозвано, 9 жалоб признано обоснованными, что составило 10,5 %, в течении 2017 года обоснованными были признаны 13 полученных обращений или 20 % от общего количества жалоб.

Всего управлением в отчетном периоде получено 136 жалоб на торги.

Из общего количества рассмотренных жалоб на торги, 67 или 79 % относится к торгам, проводимым в порядке Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Из общего количества обоснованных жалоб 6 жалоб или 66% поданы на торги, проводимые в порядке Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», 2 жалобы на торги по реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и 1 жалоба на торги по продажи государственного или муниципального имущества.

Наиболее распространенными нарушениями являются незаконный отказ в участии в торгах, незаконное предъявление дополнительных требований к участникам торгов, их заявкам, а также документам, которые представляются в составе заявки, нарушение сроков размещения информации о внесении изменений в документацию о закупке.

**Пример №1**

26 сентября 2018 года в Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Сибресурс» о нарушении заказчиком – ООО «Томскводоканал» порядка проведения запроса котировок на поставку полиоксихлорида алюминия (Извещение № 31806913890).

Заявитель в своей жалобе указал, что при проведении запроса котировок заявка ООО «Сибресурс» необоснованно отклонена закупочной комиссией заказчика ввиду несоответствия требованиям, установленным в извещении. В нарушение п. 10.6.2 Положения о закупке заявителем не представлены данные по «Основности» (степени гидролиза), которая должна быть не менее 78%. Таким образом, заявка общества отклонена по основанию п. 10.6.2 Положения о закупке – отсутствие в составе заявки документов, определенных документацией о закупках, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике процедуры закупки или о закупаемых товарах (работах, услугах). Вместе с тем, в заявке ООО «Сибресурс» указаны все необходимые параметры, а именно основность, которая выражена через атомное соотношение Al к Cl. Заявитель просит признать действия заказчика незаконными, отменить протокол № 104-18 рассмотрения и оценки заявок от 20.09.2018, обязать заказчика провести рассмотрение и оценку поданных заявок повторно.

В ходе рассмотрения дела установлено отсутствие в документации и извещении о закупке требования о необходимости представления участником закупки в составе заявки документа, подтверждающего характеристики предлагаемого товара (массовая доля основного вещества в пересчёте на оксид алюминия (AL2О3), основность (степень гидролиза) по определенным показателям, отражающим данные параметры.

Вместе с тем, согласно протоколу № 104-18 от 20.09.2018 заявка ООО «Сибресурс» отклонена ввиду несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно п. 10.6.2 Положения, не представлены данные по «Основности» (степень гидролиза), которая должна быть не менее 78%.

Из обстоятельств дела следует, что в составе заявки ООО «Сибресурс» отсутствовали данные по параметру «Основности» (степень гидролиза), ввиду чего заявка отклонена заказчиком в связи с отсутствием документов, определенных извещением о закупке. При этом в извещении о закупке отсутствует требование о необходимости предоставления в составе заявки документа, подтверждающего характеристики поставляемого товара, а именно основности (степени гидролиза).

Комиссия Томского УФАС России, изучив извещение о проведении открытого запроса котировок, а так же заявку ООО «Сибресурс», установила нарушение порядка проведения запроса котировок на поставку полиоксихлорида алюминия (Извещение № 31806913890), в результате которого заказчиком ООО «Томскводоканал» необоснованно отклонена заявка ООО «Сибресурс» по критериям и в порядке, которые не указаны в извещении о проведении запроса котировок. Кроме того, в протоколе № 104-18 от 20.09.2018 не указаны положения извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует заявка общества.

Таким образом, жалоба заявителя признана антимонопольным органом обоснованной, выдано предписание.

**Пример №2**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступила жалоба ООО «Эстрада» на действия закупочной комиссии заказчика – НИ ТПУ, при проведении аукциона в электронной форме «Поставка микрофонов и аналоговых микшерных пультов для ТПУ» (извещение № 31807036569 от 17.10.2018), с начальной ценой договора – 95 448,00 рублей.

В жалобе заявитель сообщает, что в октябре текущего года ООО «Эстрада» подана заявка на участие в аукционе «Поставка микрофонов и аналоговых микшерных пультов для ТПУ». В заявке на участие в аукционе модель прилагаемого к поставке оборудования, совпадающей с моделью требуемой заказчиком, страну производства и соответствующие характеристики. Однако, закупочная комиссия заказчика в ходе рассмотрения первых частей заявок приняла решение о недопуске к участию в аукционе ООО «Эстрада», на основании несоответствия заявки требованиям, указанным в документации об аукционе (п.9.7.3.6 Положения о закупке НИ ТПУ), а именно: пп. «б» п.п.2 п.3 п.12 документации об аукционе установлено, что первая часть заявки, поданная на участие в аукционе, должна содержать, в том числе конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, указание на товарный знак (при наличии), функциональные характеристики (потребительские свойства), количественные и качественные характеристики. В нарушение указанных требований предложен товар «Микрофон» с показателем эксплуатации при относительной влажности не более 90%, т.е. показателем, не определяющим точное значение (не более) характеристики товара, что не соответствует требованиям документации. Вместе с тем, в Техническом паспорте данного изделия (микрофон) указано «Относительная влажность не более 90%. Таким образом, данный показатель должен быть указан именно в таком виде, иначе при влажности менее 90% его нельзя было бы эксплуатировать.

Согласно пп. «б» п.2 п.12 документации об аукционе «Требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в аукционе и перечень документов, представляемых участниками аукциона для подтверждения их соответствия установленным требованиям» первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели то-вара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, указание на товарный знак (при наличии), функциональные характеристики (потребительские свойства) количественные и качественные характеристики.

Изучив Техническое задание документации об аукционе, первую часть заявки на участие в аукционе заявителя, Комиссия Томского УФАС России установила, что в заявке ООО «Эстрада», указана в отношении товара функциональная характеристика (потребительское свойство) Микрофона «Эксплуатация при относительной влажности не более 90%». Таким образом, закупочная комиссия заказчика в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.10.2018, приняла решение об отклонении заявки ООО «Эстрада» на основании показателя относительной влажности со словом «не более» 90%, как не определяющим точное значение данной характеристики.

Вместе с тем, Комиссия Томского УФАС России установила, что в Техническом задании документации об аукционе также указано в столбце «Характеристики» - «Эксплуатация при относительной влажности не более 90%». При этом в документации заказчика отсутствует пометка о том, что показатель влажности может иметь диапазон данного значения.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о том, что заявитель указал в первой части заявки на участие в аукционе показатель эксплуатации микрофона при относительной влажности в соответствии с показателем, установленным заказчиком в Техническом задании документации об аукционе. Кроме того, данный показатель «Эксплуатация при относительной влажности не более 90%» указан в Техническом паспорте предложенного товара. На основании изложенного, документация о закупке содержит некорректные требования к поставляемому товару по показателю относи-тельной влажности, что противоречит значениям, установленным в техническом паспорте закупаемого товара, что повлекло необоснованное отклонение заявки ООО «Эстрада».

Из вышеуказанного следует, что рассмотрение первых частей заявок в соответствии с текущей редакцией технического задания, влечет за собой принятие необъективных решений по отклонению или допуска заявок участников аукциона.

Комиссия также установила, что на участие в аукционе подано две заявки. При этом обе заявки на участие в аукционе отклонены. В результате в соответствии с протоколом от 29.10.2018 аукцион признан несостоявшимся. Заказчиком объявлено сообщение о проведении нового аукциона в электронной форме с аналогичным предметом закупки, в документацию которого внесены изменения.

В связи с тем, что аукцион с № извещения 31807036569 признан несостоявшимся и объявления заказчиком аналогичного аукциона, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу об отсутствии основания для выдачи предписания об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок по несостоявшемуся аукциону.

### Предоставление государственных или муниципальных преференций

В 2018 году, также как и в 2017 году Томским УФАС России не возбуждались дела по признакам нарушения статей 19-21 Закона о защите конкуренции.

Результаты деятельности управления представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Рассмотрено заявлений | | По результатам рассмотрения | | | |
| Отказано | | Одобрено | |
| 2018 | 2017 | 2018 | 2017 | 2018 | 2017 |
| Заявления о даче согласия на предоставление преференции | 5 | 6 | 4 | 1 | 1 | 5 |

### Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

### В 2018 году Томском УФАС России практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет отсутствует.

### Практика направления предостережений

В отчетном периоде выдано 2 предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 257 Закона «О защите конкуренции». Выданные предостережения касались ситуации на рынке хлеба.

## Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 31 Закона о защите конкуренции)

В течение 2018 года Томским УФАС России ходатайства и уведомления, поданные в соответствии со статьями 27, 28, 29, 31 Закона «О защите конкуренции», не рассматривались.

В 2017 было рассмотрено одно ходатайство, поданное в соответствии с требованиями статьи 28 Закона «О защите конкуренции».

### Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона о защите конкуренции)

Предписания, направленные на обеспечение конкуренции в рамках предварительного контроля соглашений на соответствие антимонопольному законодательству управлением в отчетном периоде не выдавались, ранее выданные решения не отменялись.

### Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Томским УФАС России статья 38 Закона «О защите конкуренции» не применялась.

### Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Закона о естественных монополиях)

В отчетном периоде управлением ходатайства и уведомления, поданные в соответствии с требованиями Закона «О естественных монополиях», не рассматривались.

## Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В отчётном периоде Томским УФАС России проведено 2 плановые проверки (в 2017 году – 7) органов местного самоуправления, по результатам которых выдано 4 предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в 2017 году по итогам проведенных проверок выдано 14 предупреждений). Предупреждения исполнены.

Информация о рынках и сферах деятельности органов власти, на которые приходится наибольший процент нарушении антимонопольного законодательства выглядит следующим образом:

- нарушения при организации торгов – 100%.

## Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

В отчетном периоде уголовные дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации правоохранительными органами не возбуждались.

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В течение 2018 года управлением рассмотрено 2 дела о нарушении требований статьи 14 Закона о торговле в отношении торговых сетей. Одно дело прекращено в связи с отсутствием нарушения, по одному делу принято решение о наличии нарушения законодательства. Предписания не выдавались.

Дела возбуждались в целях подтверждения факта приобретения новых торговых площадей после превышения порога доли торговой сети в 25 процентов от общего товарооборота всех продовольственных товаров в границах муниципального района. В одном случае торговая сеть доказала, что с открытием новых торговых точек общая торговая площадь, используемая ею, не увеличивалась, так как одновременно с открытием новых магазинов торговая площадь уже действующих магазинов снижалась на сопоставимую величину.

В 2017 году Томским УФАС России рассмотрено 4 дела о нарушении Закона о торговле, одно из них было прекращено.

В 2018 году Томское УФАС России не проводило проверки торговых сетей на территории Томской области.

**Пример дела № 04-10/01-18.**

Томское УФАС России возбудило дело в отношении ООО «Камелот-А» (межрегиональная торговая сеть «Ярче») о нарушении статьи 14 Закона о торговле. При проведении ежегодного мониторинга реализации продовольственных товаров на территории Томской области через торговые сети был выявлен факт превышения доли 25 процентов в общем товарообороте торговой сети «Ярче» в пределах Шегарского района по итогам 2015 и 2016 года, о чем торговая сеть была информирована. Данная торговая сеть на территории муниципального района осуществляла свою торговую деятельность с использованием двух магазинов. Однако в 2016 году торговая сеть «Ярче» заключило договор аренды третьей торговой точки и в 2017 году открыла новый магазин. Управление возбудило дело о нарушении статьи 14 Закона о торговле. В ходе рассмотрения дела факт нарушения был подтвержден. По результатам рассмотрения дела управление обратилось с иском в арбитражный суд о расторжении сделки об аренде третьей торговой точки. В настоящее время указанный иск рассматривается в суде.

# Раздел 3. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

Сведения об административных делах о нарушении законодательства в электроэнергетике Правил недискриминационного доступа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 в 2018 году представлены в таблице.

**Сведения о рассмотрении административных дел о нарушении законодательства  
в электроэнергетике Правил недискриминационного доступа,  
утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Статьи КоАП РФ** | **Количество вынесенных постановлений** | | **Сумма наложенного штрафа (тыс. руб.)** | | **Сумма штрафа подлежащего взысканию (тыс. руб.)** | | **Сумма уплаченного штрафа (тыс. руб.)** | |
| 2018 | 2017 | 2018 | 2017 | 2018 | 2017 | 2018 | 2017 |
| **ст. 9.15** |  | 2 |  |  |  |  |  |  |
| **ст. 9.21** | 2 | 5 | 110 | 130 | 110 | 130 | 10 | 80 |
| **ч. 2 ст. 14.31** | 1 |  | 20 |  | 20 |  | 20 |  |

# Раздел 4. Контроль рекламной деятельности

В 2018 году Томским УФАС России рассмотрено 179 заявлений по признакам нарушений законодательства о рекламе, из которых в 137 случаях принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе, на основании 32 заявлений возбуждены дела о нарушении законодательства о рекламе.

В результате в 2018 году возбуждено 58 дел о нарушении законодательства о рекламе, а с учетом «переходных» дел 2017 года в отчетном периоде рассмотрено 58 дел (из которых 5 прекращено и по 53 приняты решения о признании нарушения), выдано 28 предписаний.

При этом в 2018 году исполнено 30 предписаний о прекращении нарушения законодательства о рекламе, из которых 27 – за отчетный период и 3 предписания – за период 2017 года. За неисполнение одного предписания возбуждено дело об административном правонарушении, проводится административное расследование.

Анализ фактов, относительно которых поступают заявления, показывает, что наиболее частым поводом для обращения в Томское УФАС России по-прежнему остается нарушение хозяйствующими субъектами, физическими лицами ст. 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи рекламы. Нередки обращения, связанные с размещением рекламных листовок на общедомовом имуществе (почтовых ящиках, лестничных клетках, лифтах и т.д.), участились случаи обращения с заявлениями о нарушении законодательства о рекламе в сети «Интернет», как правило, рекламы, размещаемой в социальных сетях.

Вместе с тем, наиболее частыми в 2018 году среди установленных Томским УФАС России являются следующие виды нарушений законодательства о рекламе: размещение недостоверной рекламы, рекламы лекарственных средств и медицинских услуг в отсутствие предупредительных надписей, запрещенных товаров, рекламы, направляемой по сетям электросвязи без согласия абонента. Также в 2018 году увеличилось количество рассмотренных дел о нарушении законодательства о рекламе по факту превышения объема рекламы в радиопрограммах.

**Пример административного дела.**

В апреле 2018 года, комиссия УФАС признала ненадлежащей рекламу Банка, что и послужило поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. Из обстоятельств дела: в городе Томске напротив Иркутского тракта 96 и на пересечении Южная пл. / 19-ой Гвардейской дивизии 28 апреля 2017 года сотрудниками УФАС по заявлению гражданина было зафиксировано распространение рекламы: «Райффайзен БАНК НИЗКАЯ СТАВКА ДЛЯ ВЫСОКИХ ЦЕЛЕЙ от 12,9% КРЕДИТ АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК». Внизу баннера часть информации приведена мелким шрифтом. Текст на баннере дополнен изображением несовершеннолетнего ребенка, сидящего на цифре 12,9. Прочтение мелкого шрифта затруднено, поскольку информацию рассмотреть без специального оборудования затруднительно, баннер на Иркутском тракте располагается на проезжей части в месте стоянки/остановки транспортных средств, ограждение места стоянки/остановки от полосы движения отсутствовало, тротуар отделен от места распространения рекламы посадками высоких деревьев, что делает невозможным восприятие текста рекламы потребителем с тротуара. Баннер на пл. Южной обращен рекламой банка АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» непосредственно к площади Южной, вблизи баннера отсутствуют пешеходные тротуары, что исключает возможность ознакомления с текстом рекламы в непосредственной близости от рекламной стойки. В обоих случаях реклама ориентирована на восприятие участниками дорожного движения, осуществляющими движение транспортного средства непосредственно по площади Южной и Иркутскому тракту.

Реклама АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК» содержала условие, влияющие на стоимость кредита, а именно, размер процентной ставки – от 12,9%. Следовательно, в силу требований частей 2, 3 статьи 28 Закона «О рекламе», такая реклама должна содержать сведения об иных условиях оказания юридическим лицом услуги кредитования, все условия, определяющие полную стоимость кредита.

Антимонопольный орган признал отсутствующей в рекламе текст, приведенный шрифтом значительно меньшего размера нежели информация о процентной ставке. Формальное присутствие в рекламе сведений о существенных условиях финансовой услуги не позволяет потребителю воспринимать данные сведения, следовательно, не может быть расценено как их наличие. Потребителем в рекламе воспринимается единственное условие предоставляемой банком финансовой услуги.

Кроме того, текст рекламы, приведенный как крупным, так и мелким шрифтом, не содержал ряд условий получения кредита, а именно, такие требования к клиентам, как возраст, стаж работы, доход, кредитная история, отсутствие регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, собственника бизнеса или адвоката, учредившего адвокатский кабинет.

Отсутствие исчерпывающей информации в рекламе, необходимой для принятия решения потребителем об обращении в Банк за получением кредита, антимонопольный орган признал нарушением ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», согласно которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы. Томское УФАС России признало Акционерное общество «Райффайзенбанк» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного часть 6 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначило наказание в виде административного штрафа в размере 300 тысяч рублей.

# Раздел 5. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

В 2018 году Томским УФАС России материалы о применении дисквалификации в отношении должностного лица на рассмотрение в суд не передавались.

Сведения о привлечении лиц к ответственности по статье 20.25 КоАП РФ указаны в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Лицо, в отношении которого составлен протокол | Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд | Дата вынесения судом постановления о привлечении к ответственности с указанием вида административного ответственности | Дата вступления постановления в законную силу | Информация об исполнении постановления суда |
| ИП А.Х. | 31.01.2018 | 15.03.2018 штраф | 09.04.2018 | 11.04.2018 |
| В. С.С. | 13.02.2018 | 20.02.2018 штраф | 05.03.2018 | 03.05.2018 |
| Б. А.В. | 18.04.2018 | 10.05.2018 штраф | 07.12.2018 | - |
| С. М.В. | 14.03.2018 | 25.04.2018 штраф | 15.06.2018 | 02.10.2018 |
| МКК «КСФ» | 21.06.2018 | 19.07.2018 штраф | 18.09.2018 | 19.11.18 – 40 т.р.  20.11.18 – 60 т.р. |
| МКК «КСФ» | 21.06.2018 | 19.07.2018 штраф | 18.09.2018 | 19.11.18 – 20 т.р.  20.11.18 – 10 т.р. |
| МКК «КСФ» | 20.07.2018 | 16.08.2018 штраф | 28.08.2018 | 25.10.2018 |
| МКК «КСФ» | 20.07.2018 | 16.08.2018 штраф | 28.08.2018 | 25.10.2018 |
| П. С.А.  д/л «Орион» | 13.11.2018  исправлено 29.11.2018 | 28.11.2018 возврат недочеты  рассмотрено 18.12.2018 штраф | - | - |
| ООО «Орион» | 13.11.2018  исправлено 29.11.2018 | 27.11.2018 возврат недочеты  рассмотрено 18.12.2018 штраф | - | - |

# Раздел 6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В отчетном периоде принято 21 решение о признании нарушения антимонопольного законодательства. В 2018 году обжаловано 6 решений Томского УФАС России, из которых 4 решения приняты в 2017 году.

Из 6 обжалованных в отчетном периоде решений, 5 признаны судом законными, 1 решение находится в стадии рассмотрения в Арбитражном суде.

В 2017 году обжаловано 6 решений Томского УФАС России, из которых 5 решений были приняты в 2016 году. Из 6 обжалованных в отчетном периоде решений 4 признаны судом законными, 1 решение 2016 года отменено в кассационной инстанции, 1 решение находилось в стадии рассмотрения в Арбитражном суде.

13.09.2018 Томское УФАС России обратилось в суд с исковым заявлением «О применении последствий недействительности сделки по получению ООО «Камелот-А» в пользование объекта недвижимого имущества по договору аренду от 14.12.2016 года». Причиной обращения в суд явилось приобретение и открытия нового магазина, в условиях превышения доли 25 процентов ООО «Камелот-А» (торговая сеть «Ярче») в общем объеме товарооборота продуктов питания в границах Шегарского района Томской области. В настоящее время дело № А67-10664/2018 находится в стадии рассмотрения.

**Примеры:**

**дело № 02-10/108-17**

Решением по делу № 02-10/108-17 18 декабря 2017 года (за 12 дней до истечения трехгодичного срока давности) Управление Росимущества по Томской области (правопреемник – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кемеровской и Томской областях) признано Томским УФАС России нарушившим часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдало предписание.

Суть нарушения: заключение Управлением Росимущества по Томской области и ООО «Тайм» 31 декабря 2014 г. дополнительного соглашения №03 к договору о передаче в аренду недвижимого имущества от 09.03.2006 №06/151 (памятника истории и культуры (архитектуры), пунктом 1 которого продлен срок действия договора по 31 декабря 2024 г., без проведения конкурсных процедур, что приводит к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Не согласившись с решением Томского УФАС России, МТУ Росимущества подало жалобу в Арбитражный суд Томской области, одновременно жалоба была подана и арендатором спорных помещений – ООО «Тайм». Арбитражный суд 3-х инстанций по делу № А67-186/2018 подтвердил обоснованность решения антимонопольного органа. Итоговое судебное решение (постановление) по делу А67-186/2018, резолютивная часть решения Арбитражного суда Западно-Сибирского округа оглашена 13.11.2018. Предписание было исполнено Управлением после оглашения вердикта апелляционной инстанции, на спорные помещения проведены торги, победу в которых одержало ООО «Тайм».

**Пример №2**

8 октября 2018 г. Седьмой арбитражный апелляционный суд отменил решение Арбитражного суда Томской области по жалобе ООО «Спец Авиа» на решение антимонопольного органа, признав тем самым обоснованность претензий УФАС к юридическому лицу.

Ранее первая инстанция арбитражного суда заняла противоположную позицию и отменила решение Томского УФАС России от 05 декабря 2017 г., которым ООО «Спец Авиа» признавалось нарушителем статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в несоблюдении юридическим лицом порядка ценообразования на рынке услуг по авиатопливообеспечения воздушных перевозок (хранение и заправка авиационным топливом воздушных судов) на территории аэропортов Стрежевой и Пионерный.

Из обстоятельств дела: в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» тарифы на услуги в транспортных терминалах, портах, аэропортах, оказываемые субъектами естественных монополий, подлежат государственному регулированию, осуществляемому ФАС России. К таким услугам, наряду с другими, относится обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом.

Антимонопольный орган установил, что ООО «Спец Авиа» обладает соответствующими сертификатами от 2015 года, позволяющими осуществлять деятельность по авиатопливообеспечению воздушных перевозок и по аэродромному обеспечению на территории аэропортов г. Стрежевой и п. Пионерный. Услуги по авиатопливообеспечению ООО «Спец Авиа» оказывает по самостоятельно установленным тарифам.

Основополагающим признаком субъекта естественной монополии, исходя из определения, данного в Федеральном законе «О естественных монополиях», является осуществление субъектом деятельности в условиях естественной монополии. При этом отсутствие субъекта в реестре естественных монополий не свидетельствует о том, что он не является таковым. Установив факты осуществления Обществом услуг по обеспечению заправки воздушных судов и наличия у юридического лица в пользовании аэродромных топливозаправщиков антимонопольный орган признал юридической лицо субъектом естественной монополии. Следовательно, тарифы, применяемые таким субъектом, должны быть установлены государством, самостоятельное установление тарифов недопустимо.

Из содержания п.10 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что доминирующим хозяйствующим субъектам, а значит и субъектам естественной монополии, запрещено нарушать установленный порядок ценообразования.

В ходе рассмотрения дела ООО «Спец Авиа» фактически подтвердило, что самостоятельно установило тариф на заправку воздушных судов, включающий затраты на хранение авиа ГСМ, и оказывало услуги таким образом с 1 января 2015 года, тем самым подтвердив осуществление деятельности в качестве субъекта естественной монополии. При этом, ООО «СпецАвиа» не обращалось за установлением тарифа в регулирующий орган (ФАС России).

Суд первой инстанции не согласился с выводами УФАС о наличии у ООО «СпецАвиа» статуса естественной монополии, но апелляционная инстанция напротив признала обоснованность позиции антимонопольного органа.

Не согласившись с решением апелляционного суда ООО «СпецАвиа» обратилось с кассационной жалобой. 17.01.2019 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил решение Томского УФАС России без изменения.

# Раздел 7. Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

В отчетном периоде в управление поступили 6 обращений в соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 181 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (административное обжалование в строительстве). Одно обращение было возвращено заявителю, три переданы по подведомственности, в двух случаях жалобы были рассмотрены, но обе признаны необоснованными.

Дела по статьям 14.9.1 КоАП не рассматривались.

В соответствии со статьей 9.21 КоАП возбуждено 31 дело, 25 дел прекращено, в 6 случаях лица привлечены к административной ответственности, выдано 3 предупреждения, в 3 случаях наложены штрафы. Общая сумма наложенных штрафов составила 201 тыс. руб.

Жалобы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на акты и (или) действия (бездействие) органов власти в сфере градостроительных отношений, выраженные в незаконном отказе в приеме документов и заявлений, а также в предъявлении к заявителю, документам и информации требований, не предусмотренных нормативными правовыми актами, не поступали.

# Раздел 8. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями

Решения, принятые Томским УФАС России в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции, в 2018 году не оспаривались. Управление в отчетном периоде с исковыми требованиями в суд не обращалось.

Управлением были проиграны в арбитражном суде дела, рассмотрение которых было начато в 2017 году.

**Раздел 9. Правоприменительная практика Томского УФАС России в 2018 году в сфере контроля в сфере государственных и муниципальных закупок**

Основные статистические показатели деятельности управления в отчетном периоде представлены в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основные статистические показатели | 12 мес. 2017 | 12 мес. 2018 |
| Поступило жалоб | 289 | 276 |
| из них: |  |  |
| возвращено заявителям | 33 | 57 |
| отозвано заявителями до рассмотрения по существу | 15 | 14 |
| рассмотрено | 236 | 190 |
| признано необоснованными | 159 | 123 |
| признано обоснованными | 77 | 80 |
| Выдано предписаний, из них: | 181 | 132 |
| по жалобам | 162 | 106 |
| по внеплановым проверкам | 19 | 26 |
| Рассмотрено РНП, из них: | 103 | 119 |
| включено в РНП | 40 | 59 |
| отказано | 62 | 60 |
| Возбуждено дел об административных правонарушениях | 197 | 204 |
| Сумма наложенных штрафных санкций за нарушение законодательства в сфере закупок, тыс. руб | 1627 | 1859 |
| Сумма уплаченных штрафных санкций закупок, тыс. руб. | 1788 | 1796 |

**Количество поступивших в Томское УФАС России 2018 году жалоб** на действия (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, комиссий по рассмотрению заявок, по сравнению с аналогичными периодами 2017 незначительно снизилось (13 жалоб).

При этом, количество обоснованных жалоб за 2018 год по сравнению с аналогичным периодом 2017 года возросло с 77 до 80 (3,8%).

Основная доля жалоб, рассмотренных за 2018 год, приходится на действия муниципальных заказчиков (их комиссий) –54%, на действия заказчиков (их комиссий) Томской области и на действия федеральных заказчиков (их комиссий) приходится по 23% поданных жалоб.

С каждым годом доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных увеличивается. Так, за 2018 год доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных составила 42.1 (80 обоснованных из 190 рассмотренных), за аналогичный период 2017 года 32,6 % (77 обоснованных из 236 рассмотренных).

Приведенные показатели свидетельствуют о росте уровня правовой просвещенности в вопросах законодательства о контрактной системе среди участников закупок, подающих жалобы, а также о низком уровне подготовки специалистов, осуществляющих закупки, либо их отсутствия вообще (сельские поселения, различные школьные и дошкольные учреждения, и т.д.), о несвоевременном отслеживании изменений действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок (не учитываются актуальные разъяснения и судебная практика по законодательству о закупках), в связи с чем, в большинстве случаев допускаются нарушения.

Зачастую именно муниципальные заказчики не отслеживают изменения законодательства о закупках, а также не учитывают актуальные разъяснения и судебную практику в части установления требований в документациях о закупках, а также низкий уровень подготовки специалистов либо их отсутствия вообще (сельские поселения, различные школьные и дошкольные учреждения, и т.д.), в связи, с чем и допускаются нарушения.

Наиболее распространенными нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок и выявленными в настоящий период при рассмотрении жалоб и проведения внеплановых проверок являются:

1. Нарушение ч. 3 ст. 63 Закона 44-ФЗ – сокращение сроков подачи заявок (связано с неверным исчислением дней, необходимых для размещения извещений о проведении закупок).

2. Нарушение ч. ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона 44-ФЗ - установление в проектах контрактов ответственности сторон еще по Постановлению Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», которое еще с 08.09.2017 утратило свое силу.

3. Нарушение ч. 3 и ч. 7 ст. 96 Закона 44-ФЗ - установление требование в проектах контрактов и документациях о закупках, об обеспечении исполнения контракта противоречащих требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно установление следующего права заказчика:

«В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по муниципальному контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Продавцом своих обязательств по муниципальному контракту, Продавец обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней предоставить Покупателю новое надлежащее обеспечение исполнения обязательств по муниципальному контракту на тех же условиях и в том же размере, что указаны в данном разделе».

Муниципальные заказчики используют типовые контракты, которые содержали до апреля 2018 года системную ошибку в виде установления права заказчика требовать предоставление нового обеспечения исполнения контракта, в случае обеспечение исполнения перестало действовать, утратило силу или по каким-либо причинам перестало действовать. Приказом Департамента государственного заказа Томской области от 09.04.2018 были внесены изменения в форму типового контракта, вместе с тем, некоторые муниципальные заказчики до настоящего размещают документацию с указанным требованием.

4. Нарушение ст. 23 Закона 44-ФЗ в части не указания в документации о закупки и в проекте контракта идентификационного кода (далее - ИКЗ) такой закупки, либо указания ИКЗ не относящегося к такой закупки.

5. Нарушение положений ст. 30 Закона 44-ФЗ:

- объявление закупки для СМП с суммой закупки превышающей ограничения установленные п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона 44-ФЗ (сумма для СМП не должна превышать двадцать миллионов рублей),

- нарушение ч. 8 ст. 30 Закона 44-ФЗ установление срока оплаты для СМП более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

6. Нарушение правил описания объекта закупки (например: установлены недействующие ГОСТы, сужены или расширены показатели указанные в ГОСТах, стандарты; указаны несуществующие единицы измерения, допущены ошибки в описании технических характеристик товара, не установление требований к товару, который используется при выполнении работ, оказании услуг в соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона 44-ФЗ, что приводит к неоднозначному толкованию требований участниками закупок).

7. Нарушение ст. 65 Закона 44-ФЗ в части неверного установления дат начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

8. Нарушение ч. 15 ст. 44 Закона 44-ФЗ в части установления иного размера обеспечения заявки для участников закупки в случае, если закупка осуществляется в соответствии со ст. 30 Закона 44-ФЗ.

9. Нарушение ст. 31 и ст. 64 Закона 44-ФЗ в части не установления к участникам закупки дополнительных требований в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям.

**Примеры:**

1) 7 дел в отношении муниципальных заказчиком (7 МУПов разных сельских поселений и районов Томской области) и 1 дело в отношении администрации Колпашевского городского поселения. Указанные заказчики допустили нарушение ч. 3 ст. 63 Закона 44-ФЗ, выразившееся в сокращении сроков подачи заявок на участие в закупках, поскольку не применяли положения Гражданского кодекса при расчете дней необходимых для подачи заявок (считали не полные сутки (24 часа), не переносили выходные и нерабочие праздничные дни).

2) 2 жалобы были рассмотрены на действия заказчика Муниципального унитарного предприятия «Нововасюганское» муниципального образования «Нововасюганское сельское поселение» (МУП «ЖКХ Нововасюганское») при проведении электронного аукциона «19.20.28.110-00026 - Мазут топочный 100, 1,50%, малозольный, 25° С», в части неправомерного объявления данной закупки с начальной (максимальной) ценой контракта 27 249 990, 00 российских рублей, для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Из материалов дела установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона №0565600002818000001 Заказчиком установлено ограничение в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, при этом начальная максимальная цена контракта составляет 27 249 990, 00 рублей.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 30 Закона 44-ФЗ определено, что заказчики обязаны осуществлять закупки у [субъектов](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/08b3ecbcdc9a360ad1dc314150a6328886703356/#dst62) малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих [организаций](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/87a16eb8a9431fff64d0d78eb84f86accc003448/#dst124) в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом [части 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/3cd4512b8c634f543d68d0da993c1bcb17a24bb8/#dst101860) настоящей статьи, путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

На основании изложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что Заказчиком в нарушение п. 1 ч. 1 и ч. 3 ст. 30 Закона 44-ФЗ неправомерно в извещении о проведении электронного аукциона №0565600002818000001 установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, поскольку начальная (максимальная) цена контракта при проведении указанной закупки превышает предельный размер суммы определенной п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона 44-ФЗ (превышает двадцать миллионов рублей).

Обе жалобы признаны обоснованными в части данного довода, Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание о приведении документации о закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

3) Федеральным заказчиком объявлен электронный аукцион на выполнение капитального ремонта стен фасада здания общежития № 5 ТУСУР по адресу: г. Томск, ул. Лыткина, 18 (код позиции КТРУ- 43.39.19.190), с начальной (максимальной) ценой контракта превышающей 10 млн. рублей, который подпадает под действие постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99, а следовательно в данной закупке должны были быть установлены дополнительные требования к участникам такой закупки. Однако:

- в нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона на выполнение работ не указаны требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с ч.2 ст.31 настоящего Федерального закона;

- в нарушение ч. ч. 2, 4, 5 ст. 31, ч. 3 ст. 64 Закона 44-ФЗ документация электронного аукциона не содержит в себе дополнительных требований к участникам такой закупки, установленных Постановлением Правительства №99;

- в нарушение п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона 44-ФЗ Заказчиком в документации электронного аукциона не установлены требования ко второй части заявки в части необходимости представления участниками закупки перечня документов, установленных ч. 2.1 ст. 31 Закона 44-ФЗ и Постановлением Правительства №99 (в части подтверждения опыта выполнения работ, являющихся предметом закупки).

**Реестр недобросовестных поставщиков:**

Количество поступивших и рассмотренных в Томским УФАС России обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Закона 44-ФЗ за 2018 год по сравнению с тем же периодом 2017 года выросло со 103 до 119 на 15,5%.

При этом процент решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участниках закупок, которые были признаны уклонившимися от заключения контрактов, а также с которыми были контракты расторгнуты заказчиками в одностороннем порядке, вырос в 2018 году на 10,7 % по сравнению с 2017 годом (с 38,8% до 49,5%)

Самым распространенным основанием для принятия решения об отказе от включения реестр недобросовестных поставщиков является отсутствие в материалах дел доказательств о недобросовестном поведении участников (отсутствие актов о неисполнении работ, актов о выявлении недостатков, отсутствие фиксации, что победитель закупки вообще не приступил к выполнению работ и т.д.), сведения о которых были направлены Заказчиками для включения в реестр, а также с связи с не соблюдением процедуры порядка одностороннего расторжения контракта со стороны Заказчика, предусмотренного ч. 12 и ч. 13 ст. 95 Закона 44-ФЗ.

**Примеры.**

1. Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области приняло решение направить сведения в ФАС России с целью включения в реестр недобросовестных поставщиков ООО «РусПромСервис».

ООО «РусПромСервис» признано победителем электронного аукциона на поставку и установку ограждения территории кладбища в пос. Заварзино, проводимого МКУ «Служба городских кладбищ».

Срок выполнения контракта с 8 ноября по 25 декабря 2017 года. В нарушение условий муниципального контракта ООО «РусПромСервис» не исполнило свои обязательства.

26 декабря «Служба городских кладбищ» приняла решение расторгнуть контракт в одностороннем порядке.

ООО «РусПромСервис» пояснило, невыполнение контракта связано с отсутствием необходимого для ограждения товара (стальной трубы) нужного размера у поставщиков.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Томского УФАС России, изучила представленные документы и пояснения, учла меры, которые подрядчик предпринял в целях выполнения обязательств по контракту и приняла решение направить сведения в ФАС России для включения ООО «РусПромСервис» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

2. Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области приняло решение об отказе о включении сведений об ООО «АСМ-Томск» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с отсутствием в материалах дел (3 дела) доказательств, свидетельствующих о недобросовестном поведении Общества при исполнении 3 контрактов у одного и того же Заказчика (АО «НПЦ «Полюс»).

В мае 2017 года между АО «НПЦ «Полюс» и ООО «АСМ-Томск» заключено 3 контракта на реконструкцию систем энергетического обеспечения. Срок выполнения работ по указанным контрактам был определен маем 2017 года.

В нарушение условий контрактов ООО «АСМ-Томск» по 2 контрактам не исполнило свои обязательства, по одному исполнено 2 этапа из четырех.

Однако в ходе рассмотрения дел Комиссией Томского УФАС России были изучены представленные Заказчиком и Обществом документы, а также заслушаны пояснения сторон, учитывая меры, которые приняло ООО «АСМ-Томск» в целях выполнения обязательств по контрактам, принято решение о не включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

3. Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области 05.06.2018 включило ООО «ЛадВуд» в реестр недобросовестных поставщиков за неисполнение поставщиком обязательств по поставке дров.

В ноябре 2017 года ООО «ЛадВуд» стало победителем 11 запросов котировок на общую сумму 3 020 600 рублей, проводимых  Управлением по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Томской области (ОГУ «УГОЧСПБ ТО»), на поставку дров на объекты противопожарной службы в районах Томской области.

В соответствии с условиями контракта ООО «ЛадВуд» было обязано поставить дрова в ОГУ «УГОЧСПБ ТО» не позднее 15 марта. Однако ООО «ЛадВуд» свои обязательства не исполнило, сообщив 26 марта 2018 года заказчику о том, что заготовка необходимого объема дров не окончена и поставка будет осуществлена не позднее 5 мая 2018 года.

5 мая 2018 года заказчик был вынужден расторгнуть контракт с ООО «ЛадВуд» в одностороннем порядке в связи с неисполнением юридическим лицом своих обязательств и направить в антимонопольный орган сведения о необходимости включения ООО «ЛадВуд» в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате рассмотрения направленных заказчиком сведений Томское УФАС России приняло решение о включении ООО «ЛадВуд» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

**Административная практика.**

Статьи КоАП РФ, по которым, наиболее часто привлекались должностные лица к административной ответственности за 2018 года:

- ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ - нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей – (НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ОПЛАТЫ ПО КОНТРАКТАМ (сроки, размер, не произведении авансирования);

- ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ - размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных ч.1-1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей – НЕСВОЕВРЕМЕННОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ ОТЧЕТОВ ОБ ИСПОЛНЕНИИ КОНТРАКТОВ (ответов об исполнении отдельных этапов по контрактам, когда есть частичная поставка товаров) В ЕИС;

- 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ - утверждение документации об аукционе, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных ч.4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей (НАИБОЛЕЕ РАСПРОСТРАНЁННЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРИ УТВЕРЖДЕНИИ ДОКУМЕНТАЦИЙ – установление ответственности сторон не в соответствии с действующим законодательством, установление сроков оплаты по закупкам для СМП и САНО, требование о декларировании участниками о том, что участник не является офшорной компанией)

- ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ - признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей (ПРИ РАССМОТРЕНИЕ ВТОРЫХ ЧАСТЕЙ ЗАЯВОК, ЗАЯВКИ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПОК В КОТОРЫХ ОТСУТСТВУЮТ СВЕДЕНИЯ ОБ ИНН УЧРЕДИТЕЛЕЙ, РУКОВОДИТЕЛЕЙ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ АУКЦИОННЫМИ КОМИССИЯМИ ПРИЗНАЮТСЯ СООТВЕТСТВУЮЩИМИ ТРЕБОВАНИЯМ ДОКУМЕНТАЦИИ).

Примеры распространённых нарушений:

-10 дел по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица ТГАСУ за утверждение документации с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок (неправомерные требования к составу первой части заявки – декларирование о том, что участник закупок не является офшорной компанией);

-3 дела по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица ФГКУ 5 пожарный отряд за утверждение документации с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок (не установление дат начала и окончания дачи разъяснений положений документации электронного аукциона, неправомерное установление требований к предоставлению в составе заявок документов и сведений по ст. 29 Закона 44-ФЗ при условии, что ограничения по указанной статье не предусмотрены заказчиком в такой документации);

-4 дела по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица ОГКУЗ «Дом ребенка, специализированный для детей с органическим поражением центральной нервной системы с нарушением психики» за утверждение документации с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок (ответственность сторон установлена не в соответствии с требованием законодательства о контрактной системе в сфере закупок);

-6 дел в отношении должностного лица МУБ АГП «Энергия-Т2» по ч. 1 (4 дела) и ч. 2 (2 дела) ст. 7.29 КоАП РФ – неверный выбор способа определения поставщика (МУБ АГП «Энергия-Т2» в нарушение ст. 24 Закона 44-ФЗ заключены контракты на поставку угля без проведения конкурентных процедур);

-6 дел в отношении членов аукционной комиссии МКОУ «Шегарская СОШ» по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ за неправомерное признание заявок участников закупки соответствующими требованиям документации о такой закупки, когда в силу требований законодательства о контрактной системе такие заявки должны были быть признаны несоответствующими.