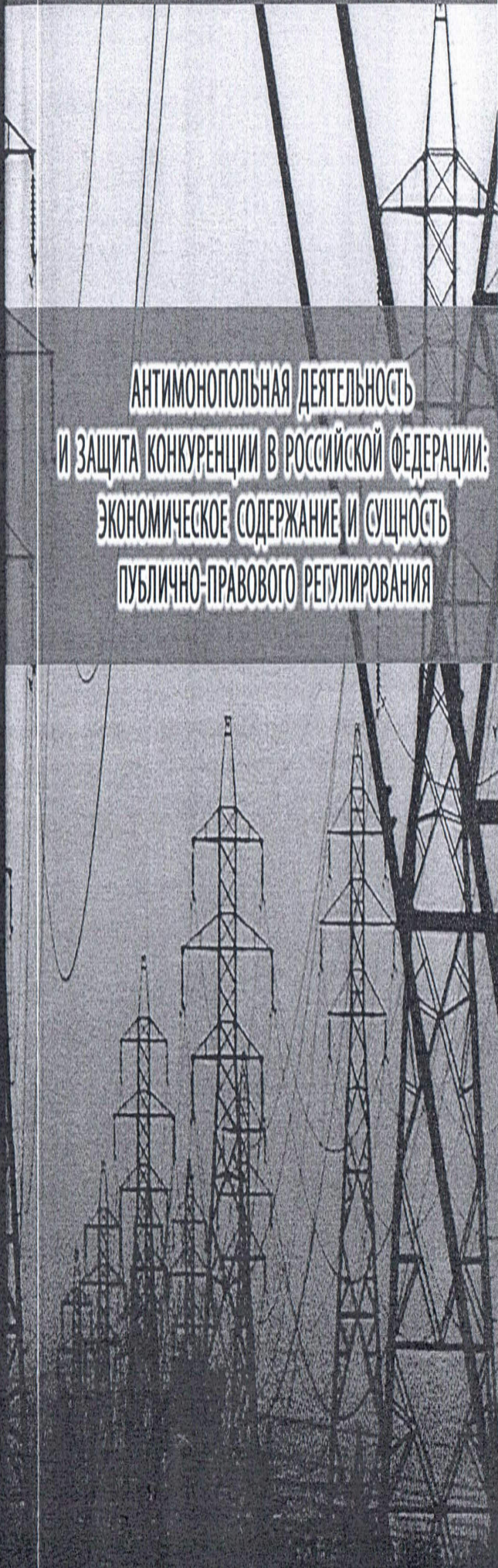


МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ



АНТИМОНОПОЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
И ЗАЩИТА КОНКУРЕНЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И СУЩНОСТЬ
ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

г. ПЕНЗА, 27-28 НОЯБРЯ 2012 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пензенский государственный университет» (ПГУ)

Управление Федеральной антимонопольной службы России
по Пензенской области
Правительство Пензенской области
Торгово-промышленная палата Пензенской области

Антимонопольная деятельность
и защита конкуренции в Российской Федерации:
экономическое содержание и сущность
публично-правового регулирования

Материалы
Всероссийской научно-практической конференции

г. Пенза, 27–28 ноября 2012 г.

Под редакцией д-ра техн. наук, проф. В. И. Волчихина,
канд. экон. наук М. В. Белобородова

Пенза
Издательство ПГУ
2012

Антимонопольная деятельность и защита конкуренции в Российской Федерации: экономическое содержание и сущность публично-правового регулирования : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 27–28 ноября 2012 г.) / под ред. д-ра техн. наук, проф. В. И. Волчихина, канд. экон. наук М. В. Белобородова. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2012. – 314 с.

ISBN 978-5-94170-512-2

Материалы конференции посвящены теоретическим и практическим вопросам антимонопольной деятельности и защиты конкуренции в Российской Федерации. Рассмотрены организационные и публично-правовые механизмы антимонопольной деятельности и защиты конкуренции в РФ. Проанализирована контрольно-надзорная деятельность в механизме публично-правового регулирования антимонопольной деятельности и защиты конкуренции. Выявлены основные направления развития конкурентной среды в отраслях экономики. Рассмотрены практические вопросы антимонопольного регулирования.

УДК 339.137.2

ISBN 978-5-94170-512-2

© Пензенский государственный университет, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

Агамагомедова С. А. НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФОРМА НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ: ПРАКТИКА АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	7
Аляева Т. А. ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ С НОРМАМИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	15
Аношин А. А. КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В МЕХАНИЗМЕ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	21
Артамонова О. Н. ПРАКТИКА РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА РЕКЛАМЫ В КОНТЕКСТЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РАЗВИТИЯ ДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ	27
Байдаров А. Д. ПРАКТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКАЗОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ	35
Байдаров Д. Ю. ОГРАНИЧЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ЗАКРЫТЫХ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ	41
Барабан О. В. ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКОВОГО ВЫРАЖЕНИЯ НОРМ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	47
Башлаков-Николаев И. В. АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ОРГАНЫ КАК СУБЪЕКТЫ БЮДЖЕТНОГО КОНТРОЛЯ	52
Белобородов М. В. СПЕЦИФИКА АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	58
Володин В. А. ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ РАЗМЕЩЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКАЗОВ НА ТЕРРИТОРИИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	66
Воробьева Е. В. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЙ	77
Воронцов П. П. АКТУАЛЬНЫЕ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА РЫНКАХ СВЯЗИ	83

ПОЛНОМОЧИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В ЧАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОРГАНОВ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области,
г. Томск

Аннотация. Настоящая статья посвящена теоретическим и практическим вопросам определения объема полномочий арбитражных судов в части изменения меры ответственности по определению размера оборотного штрафа по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Ключевые слова: конкурентное право, антимонопольное законодательство, арбитражная практика, оборотный штраф.

Существенное влияние на практику применения антимонопольного законодательства оказывает судебная практика. Толкование судами норм антимонопольного законодательства в ходе разрешения дел, связанных его применением или нарушением, позволяет уяснить сущность нормы, условия ее применения [1].

В статье «Проблемы применения оборотного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства и пути их преодоления» Научно-практического электронного журнала «Российское конкурентное право» [2] коллеги из Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике столкнулись с вопросом определения объема полномочий арбитражного суда при определении меры ответственности.

Так в решении Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.02.2011 по делу № А71-2573/2010 [3] Арбитражный суд Удмуртской Республики пришел к следующему выводу: «В силу требований статей 65 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность размера административного штрафа должна быть установлена и доказана административным органом. При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда входит проверка правильности установления ад-

министративным органом признаков состава административного правонарушения, вины и иных обстоятельств. Установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности, суд на основании п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания с указанием назначенной судом меры ответственности в резолютивной части решения. Вместе с тем суд не имеет возможности рассчитать административный штраф, поскольку рассмотрение дела об административном правонарушении по ст. 14.31 КоАП РФ в силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, а потому у последнего отсутствуют полномочия должностного лица или административного органа по назначению административного наказания, предоставленные им при рассмотрении дел об административных правонарушениях по названной статье. Таким образом, изменение арбитражным судом меры административной ответственности допустимо в силу пункта 3 части 4 статьи 211 АПК РФ лишь как результат судебной проверки законности и обоснованности выводов административного органа, а не как следствие реализации им административных полномочий, которыми он не наделен. При таких обстоятельствах оспариваемое постановление не может быть признано законным и обоснованным, поскольку размер штрафа антимонопольным органом рассчитан неправильно, и суд лишен возможности определить размер штрафа с учетом установленного рынка по передаче тепловой энергии в горячую воду».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области столкнулось с аналогичным вопросом. Однако, по сравнению с арбитражной практикой в Уральском округе, Арбитражный суд Томской области и Седьмой арбитражный апелляционный суд изменил постановление антимонопольного органа о наложении штрафа в части меры ответственности и произвел расчет оборотного штрафа исходя из имеющихся сведений в материалах дела [4].

Седьмой арбитражный апелляционный суд в постановлении от 09.08.2012 по делу № А67-3999/2011 указал: «В соответствии с пунктом 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный

суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения. Таким образом, административным органом и судом первой инстанции установлены шесть обстоятельств, смягчающих административную ответственность. Исходя из положений п.п. 2,3, ст. 1.7 КоАП РФ, учитывая изменения, внесенные в статью 14.31 КоАП РФ Федеральным законом от 06.12.2011 № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, улучшающие положение лица, привлекаемого к административной ответственности, размер административного штрафа, налагаемого на заявителя и исчисленного в соответствии с пунктом 4 приложения к данной статье, – 13 228 119,09 руб. подлежит уменьшению на 16 234 509,78 руб.».

Отличие между рассматриваемыми судебными делами № А71-2573/2010 и № А67-3999/2011 состояло в том, что по первому делу антимонопольный орган неверно определил товарный рынок, на котором совершено правонарушение, но сведения о размере выручки правонарушителя на товарном рынке, который определил арбитражный суд, в материалах дела имелись, однако арбитражный суд сделал вывод об отсутствии у него полномочий по определению размера оборотного штрафа. По второму делу антимонопольный орган верно определил товарный рынок, но арбитражный суд установил иные смягчающие обстоятельства и определил размер оборотного штрафа.

Если сделать выводы из указанных решений, то арбитражный суд обладает полномочиями по определению размера оборотного штрафа лишь в том случае, если антимонопольный орган правильно установил товарный рынок, на котором совершено правонарушение, в материалах дела имеются сведения об общей выручке правонарушителя и выручке на товарном рынке, на котором совершено правонарушение, в противном случае неверно установленный антимонопольным органом товарный рынок, на котором совершено административное правонарушение, лишает арбитражный суд возможности определить размер оборотного штрафа.

Представляется верной позиция, при которой арбитражный суд обладает полномочиями в части определения размера оборотного штрафа вне зависимости от правильности установления антимонопольным органом товарного рынка, на котором совершено правонарушение, при наличии сведений о размере общей выручки правонарушителя и выручки на товарном рынке, на котором совершено правонарушение, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Согласно ч. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

При этом арбитражные суды вправе рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 23.1 КоАП РФ в случае, если антимонопольный орган, к которому поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

На основании вышеизложенного, представляется верной позиция, по которой арбитражный суд обладает полномочиями в части определения размера оборотного штрафа по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

1. Конкурентное право России : учеб. / Д. А. Алешин, И. Ю. Артемьев, Е. Ю. Борзило [и др.] ; отв. ред. И. Ю. Артемьев, А. Г. Сушкевич ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. Дом Высшей школы экономики, 2012. – 54 с.

2. Научно-практический электронный журнал «Российское конкурентное право» (выпуск № 3). – URL: <http://fas.gov.ru/eljournal/>

3. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.02.2011 по делу № А71-2573/2010, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2011 по делу № 2573/2010, Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа – Карточка судебных дел Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – URL: <http://kad.arbitr.ru/>

4. Решение Арбитражного суда Томской области от 22.06.2012 по делу № А67-3999/2011, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2012 по делу № А67-3999/2011// Карточка судебных дел Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – URL: <http://kad.arbitr.ru/>

А. А. Гибадуллин, И. А. Гибадуллин

РАЗВИТИЕ КОНКУРЕНЦИИ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ

ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ»,
г. Москва

Аннотация. В статье раскрыты основные направления реформирования отрасли. Сделан акцент на конкурентный сектор электроэнергетики. Даны краткие итоги реформирования отрасли.

Ключевые слова: конкуренция, электроэнергетика, реформирование.

Электроэнергетика – важнейшая отрасль экономики страны, которая находится во взаимосвязи со всеми производственными процессами, совершаемыми на предприятиях, и косвенно влияет на развитие промышленности в целом. Структурные преобразования в отрасли, происходившие вплоть до 2008 года, являлись переходным моментом к появлению конкуренции в электроэнергетике.

Вопросы устойчивого развития производственного комплекса электроэнергетики являются одними из самых актуальных, что связано с переходом генерирующих компаний в частные руки, и обнажившимися проблемами: износом и устареванием оборудования, нехваткой инвестиций и другими факторами, влияющими на производителей электроэнергии.

Производственный комплекс электроэнергетики представляет собой сложную инженерно-экономическую систему, состоящую из множества объектов и подсистем, сбой в работе которых может привести к непредсказуемым последствиям, как для энергетики, так и жизнеобеспечения региона.

Изменения форм собственности, уход от государственного регулирования – все это привело к нарушению взаимодействия элементов хозяйственного механизма, что вызвало в свою очередь, ухудшение функционирования производственного комплекса. Принимаемые со стороны государства меры по стабилизации и обеспечению устойчивого развития отрасли электроэнергетики не дают положительных результатов, а в некоторых случаях оказывают отрицательное влияние. Показатели развития производственного комплекса имеют параметры на порядок ниже дореформенного периода.

До реформирования отрасли в стране существовало вертикально-интегрированное управление Единой энергетической сис-

Научное издание

Антимонопольная деятельность
и защита конкуренции в Российской Федерации:
экономическое содержание
и сущность публично-правового регулирования

Материалы
Всероссийской научно-практической конференции

г. Пенза, 27–28 ноября 2012 г.

Под редакцией д-ра техн. наук, проф. В. И. Волчихина,
канд. экон. наук М. В. Белобородова

Компьютерная верстка *Н. В. Ивановой*

Подписано в печать 23.11.12.

Формат 60x84¹/16. Усл. печ. л. 18,25.

Тираж 100. Заказ № 892.

Издательство ПГУ.

440026, Пенза, Красная, 40.

Тел./факс: (8412) 56-47-33; e-mail: iic@pnzgu.ru