

СТРАХОВКА ОТ НАРУШЕНИЯ

Наталья Лиманская

5 июня 2013 года Совет муниципальных образований Томской области и Управление Федеральной антимонопольной службы провели «круглый стол» на тему: «Контроль за деятельностью органов местного самоуправления в соответствии с антимонопольным законодательством».

ялось и соответствует международным требованиям, — сказал Владимир Иванович.

Власть, в том числе и власть местная, призвана регулировать отношения и соблюдать правила, связанные с обеспечением баланса интересов власти, бизнеса, населения.

Но по статистике, которую озвучила начальник отдела контроля ор-

щите конкуренции», которой налагается запрет на совершение органами власти согласованных действий и заключение соглашений, ограничивающих конкуренцию.

В первой половине текущего года Томским УФАС было возбуждено уже три дела по фактам совершения согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции.

С 2012 года новыми субъектами, которые обязаны соблюдать запрет на издание актов, совершение действий (бездействие), которые ограничивают конкуренцию стали организации, участвующие в предоставлении государственных или муниципальных услуг.

Это правило распространяется и на автономные учреждения.

Так, если требования по проведению торгов до января следующего года еще нет, то новация статьи 15 закона о защите конкуренции, в частности, по обеспечению публичности закупок, распространяется на эти организации уже сегодня.

Именно на обеспечение публичности в деятельности органов местного самоуправления особое внимание обратил Шевченко В.И.

— Мы переходим на новый уровень противодействия коррупции. Обеспечение публичности — это своего рода страховка от нарушения.



Главным спикером «круглого стола» выступил руководитель Томского УФАС России Владимир Иванович Шевченко.

— Россия с 90-х годов делает гигантские шаги в регулировании вопросов конкуренции. Со вступлением России в ВТО идет активный интеграционный процесс российского законодательства в законодательство европейское.

В этом плане наши европейские коллеги по ВТО отмечают, что российское антимонопольное законодательство во многом усто-

ганов власти Томского УФАС России Р. Ш. Губанова, более 40 % дел об административных правонарушениях возбуждаются Томским УФАС в отношении органов и должностных лиц местного самоуправления. При этом до 70% — за нарушения скорее технические: нарушения сроков, в том числе сроков опубликования, нарушения требований к оформлению материалов.

Большой интерес вызвало обсуждение практики применения статьи 16 Федерального закона «О за-



В.И. Шевченко

КОММЕНТАРИЙ К РУБРИКЕ

На страницах Вестника совместно с Томским Управлением Федеральной антимонопольной службы мы начинаем новую рубрику «Конкурентный вектор», в которой будем разяснять сложные вопросы правоприменения законодательства о закупках и антимонопольного законодательства.

Предлагаем Вашему вниманию первый выпуск «Конкурентного вектора» посвященный вопросам выявления и пресечения антиконкурентных соглашений и согласованных действий между хозяйствующими субъектами и муниципальными органами власти

Статья 16 Закона о защите конкуренции запрещает ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов (организаций), осуществляющих функции указанных органов, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Указанные нарушения считаются

одними из самых серьезных, поскольку они противоречат гарантированным Конституцией Российской Федерации принципам единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности, крайне негативно влияют на рынок.

Следует обратить внимание, что в законе содержится открытый перечень последствий, к ко-

торым может привести сговор органа власти с хозяйствующим субъектом. То есть для установления антиконкурентного соглашения будет достаточно доказать факт самого соглашения и его негативное влияние на конкуренцию. Негативные последствия могут и не наступить, достаточно доказать, что подобное соглашение могло привести к таким последствиям.

Значительную долю нарушений статьи 16 Закона, выявленных антимонопольными органами, составили случаи ограничения конкуренции путем предоставления муниципальным предприятиям субсидий (бюджетных средств) без проведения конкурсных процедур по выбору хозяйствующих субъектов для выполнения работ (оказания услуг) для нужд муниципального образования. В данном случае создавались преимущества отдельному хозяйствующему субъекту, в то время как иные хозяйствующие субъекты лишались доступа к соответствующему товарному рынку, что свидетельствует об ограничении конкуренции.

СТАТИСТИКА

В 2012 году по признакам нарушения статьи 16 Закона ФАС России и ее территориальными органами возбуждено 549 дел, из них по 491 делу подтвержден факт нарушения. По сравнению с 2011 годом динами-

ка возбужденных дел данной категории и выявленных фактов нарушения существенно не изменилась.

37% дел (205) связано с ограничением доступа на рынок, выхода с рынка хозяйствующим субъектам. Более половины дел (295) касаются прочих нарушений, прямо не поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

Возросло количество лиц, привлеченных к административной ответственности (на 14% по сравнению с 2011 годом). Общая сумма наложенных административных штрафов по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ в 2012 году составила 4 136 тыс. рублей.

ПРИМЕРЫ ДЕЛ

Дело № 05-10/19-12

Томским УФАС России при осуществлении плановой проверки выявлено, что между Администрацией Зырянского сельского поселения и ООО КС «Первомайское» заключено Соглашение, согласно которому Администрация Зырянского сельского поселения наделяет ООО КС «Первомайское» полномочиями по осуществлению сбора, вывоза и утилизации твердых бытовых отходов жилищного фонда, расположенного на территории МО «Зырянское сельское поселение», а также по осуществлению начисления (расчета), выставления счетов (квитанций) и сбора денежных средств за услуги сбора, вывоза и утилизации твердых бытовых отходов без проведения публичных процедур.

В результате рассмотрения дела Комиссией Томского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства принято решение о наличии нарушения в действиях Администрации Зырянского сельского поселения и ООО КС «Первомайское», предусмотренного абзацем 1 статьи 16 Закона, допущенного путем заключения указанного выше соглашения, без проведения публичных процедур.

Решение Комиссии Томского УФАС России, обжалованное в Арбитражный суд Томской области, оставлено без изменения. Предписание исполнено ответчиками в полном объеме и в установленный срок.

По материалам рассмотрения данного дела возбуждено три дела об административном правонарушении по статье 14.32 КоАП РФ.

К административной ответственности привлечены: должностные лица (органа местного самоуправления и хозяйствующего субъекта), на каждого из которых наложен административный штраф в размере по 20000 рублей (обжалованы и оставлены судом без изменения, штрафы оплачены), и одно юридическое лицо со штрафом в размере 100000 рублей.

Дело №05-10/141-12

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Томского УФАС России установила, что в период с 10.02.2012 по 01.11.2012 Управление ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района ежемесячно заключало договоры аренды муниципального имущества (оборудования газовой котельной в с.Кафтанчиково) с хозяйствующими субъектами: ООО «Южная тепловая Компания», ООО «Восточная Тепловая Компания», ООО «Западная Тепловая Компания», ООО «Восточная водяная компания», ООО «Энергопарк», ЗАО «Восточная Инвестиционная Газовая Компания».

Вместе с тем, антимонопольным органом выявлено, что оборудование газовой котельной в с. Кафтанчиково) в период с 10.02.2012 по 30.11.2012 (9 мес. 20 дн.) фактически находилось в пользовании одного хозяйствующего субъекта ООО «ВТК» (согласно заключенным договорам субаренды), без проведения торгов на право заключения таких договоров, что в заседании Комис-

сии участвующими лицами не оспаривалось.

Таким образом, Управление ЖКХ, строительства, транспорта и связи Администрации Томского района, ООО «ВТК», ООО «ЮТК», ООО «ЗТК», ООО «ВК», ООО «ВВК», ООО «Энергопарк» ЗАО «ВИГК», заключив в период с 10.02.2012 по 01.11.2012 рассматриваемые договоры аренды и субаренды муниципального имущества (оборудования газовой котельной в с. Кафтанчиково) - совершили согласованные действия, обеспечив предоставление одному лицу ООО «ВТК» возможность использования данного имущества в указанный период, без проведения конкурса или аукциона, что запрещено п.11 ч.1 ст.17.1 Закона, тем самым допустили нарушение ч.1 ст.16 Закона, выразившееся в нарушении запрета на осуществление согласованных между органом, осуществляющим функции органа местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

О недопущении, ограничении, устранении конкуренции свидетельствует прямое нарушение запрета установленного антимонопольным законодательством (п.11 ч.1 ст.17.1 Закона).

В настоящий момент решается вопрос о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Дело №05-10/125-12

4 сентября 2012 года Департамент капитального строительства Администрации г. Томска и ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» заключили договор на предоставление субсидии.

Согласно договору Департамент обязуется предоставить ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» субсидию на возмещение затрат юридическим лицам-производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения ре-

монтом водопровода по ул. Иркутский тракт от ул. Рабочая до ул. Мичурина в 2012 году в сумме 53 500 000 рублей. В свою очередь, ЗАО обязуется использовать её в соответствии с целевым назначением.

Договор заключен до опубликования (вступления в законную силу) Постановления Администрации г.Томска от 04.09.2012 №1031 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии юридическим лицам-производителям товаров, работ и услуг в целях возмещения затрат, связанных с капитальным ремонтом водопровода по ул. Иркутский тр. от ул. Рабочая до ул. Мичурина в г. Томске в 2012 году» в Сборнике официальных материалов муниципального образования «Город Томск», без проведения публичных процедур. Заключение данного договора до опубликования Порядка полностью исключило соперничество между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке предоставления услуг по прокладке и капитальному ремонту водопровода.

Комиссия Томского УФАС пришла к выводу, что заключая данный договор Департамент и ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» нарушили абз. 1 ст. 16 Закона, поскольку для ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» были созданы преимущественные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке предоставления услуг по прокладке и капитальному ремонту водопровода, не владеющими информацией о намерении органа власти заключить соглашение, не имеющими объективной возможности подать заявку и претендовать на право заключения соглашения.

За допущенное нарушение последовали штрафы на должностное лицо Департамента в размере 20000 рублей, на генерального директора ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» - 20 000 рублей, на ЗАО «ТомскГеоИнжиниринг» 898 541 рубль.