

## ДЛЯ ПРИМЕРА ПАРА ДЕЛ

Материалы Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Томской области

\*\*\*

**Комиссия Томского УФАС России рассмотрела жалобу ИП А. на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту дошкольной группы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Ореховская средняя общеобразовательная школа» (извещение №0365300051915000004).**

В жалобе заявитель сообщает, что в п.2.1 пп.1 аукционной документации указаны требования к участникам закупки о предоставлении действующего свидетельства о допуске к выполнению работ, выданное саморегулируемой организацией, включающее в себя виды работ, указанные в документации. По мнению заявителя, для выполнения работ, указанных в сметах, не требуется наличие допуска СРО.

Изучив локальные сметные расчеты, Комиссия Томского УФАС России установила, что подлежащие выполнению работы не влияют на безопасность объекта капитального строительства, поэтому не относятся к работам, указанным в Перечне, требования к которым установлены в п.2.1 документации об электронном аукционе. Кроме этого, локальными сметными расчетами не предусмотрены работы по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что заказчик в нарушение ч.6 ст.31 Закона 44-ФЗ уста-

новил в документации об электронном аукционе требования к участникам закупки о наличии выданного СРО свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Установленные требования не относятся к лицам, осуществляющим работы, которые являются объектом закупки.

Жалоба признана обоснованной, выдано предписание об аннулировании определения подрядчика.

\*\*\*

**Комиссия Томского УФАС России рассмотрела жалобу ИП П. на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка угля для МБОУ-ООШ с Больше-Дорохово Асиновского района Томской области» (извещение №0865300002415000002).**

В жалобе заявитель сообщает, что Аукционной комиссией заявка была признана несоответствующей требованиям документации. Также, заявитель сообщает, что в документации об электронном аукционе имеются следующие несоответствия: в п.2 Описания объекта закупки указана характеристика угля «влажность не более 11%», а так же указан ГОСТ 51586-2000 «Угли бурые, каменные и антрациты Кузнецкого

и Горловского бассейнов для энергетических целей». В соответствии с ГОСТ 51586-2000, в данном случае этот показатель равен 12%. Кроме этого, заявитель сообщает, что протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит информацию, предусмотренную ч.6 ст.67 Закона 44-ФЗ, а так же информацию об отказе в допуске участников к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения.

Изучив заявку ИП П., Комиссия Томского УФАС России установила, что участник закупки предложил товар с характеристикой «Влажность 12%» что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. В ходе внеплановой проверки Комиссия Томского УФАС России выявила нарушение аукционной комиссией ч.6 ст.67 Закона 44-ФЗ, а именно протокол рассмотрения первых частей заявок не содержал указание положений документации об электронном аукционе которым не соответствует заявка с порядковым номером 4 и положений самой заявки, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

Жалоба признана частично обоснованной.

Пресс-служба  
Томского УФАС России